



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÝ FOND  
PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ

Výzva MAS OPZ č.	1
Projekt č.	vlhMuP CZ.03.2.65/0.00.0/16_047/0009837
Název projektu	Březské – zaměstnanost pro všechny
Název žadatele	Obec Březské
Právní forma žadatele	Obec

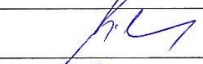

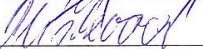
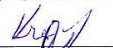

## hodnocení MAS

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel popisuje, že je v obci nezaměstnanost oproti okolnímu průměru dvojnásobná. Snaží se na nezaměstnanost logicky reagovat tímto projektem. Vychází z dat, která jsou ověřená, přesto je projekt (z důvodu nezájmu uchazečů o zaměstnání) nakonec cílen na jednu osobu.
<b>Účelnost</b>	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	25	Při dost vysoké nezaměstnanosti v obci by bylo zřízení jednoho pracovního místa mimořádně vhodné, uvědomujeme si, že se jedná o místo pouze jedno, ale při velikosti obce si nejsme jisti, že by bylo v možnostech obce více míst po ukončení projektu udržet.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Způsob ověření projektu není blíže stanoven, předpokládaný efekt bude samozřejmě možné hodnotit průběžně a v pravidelných etapách.
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Celkové náklady projektu jsou ve výši 1 340 845,- Kč. Rozpočet je srozumitelně zpracován, jednotlivé položky lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Na základě informací z žádosti je doporučeno krácení položky 1.1.3.1.2.1 Zahradní traktor –na základě průzkumu trhu (internet) lze pořídit traktor v rozmezí od 60 000,-Kč do 170 000,-Kč; proto navrhuji krácení

						položky na 200 000,- Kč (ponechána malá rezerva).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5	Nastavená cílová hodnota indikátoru 60000. Je zde zahrnut jeden účastník z důvodu účasti na vzdělávacích aktivitách a následném uzavření pracovního poměru. Cílová hodnota indikátoru 62600 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti je taktéž ve výši 1 (účast na vzdělávacích kurzech). Naplánované cílové hodnoty indikátorů jsou reálné.
<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak adekvátně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,5	Projekt počítá s realizací 13 klíčových aktivit. Projekt má tedy za cíl naplnění značného množství aktivit, přestože některé z nich by bylo možné sloučit do jedné klíčové aktivity zaměřené například na úkony spojené s nástupem do zaměstnání (vstupní lékařská prohlídka, školení BOZP, PO, seznámení se s právy a povinnostmi). Složitě rozložení projektu, umocněné matoucím číslováním aktivit (kupříkladu projekt začíná KA č. 13, následuje KA č. 1 a končí se KA č. 11), působí těžkosti při uchopení samotného projektu a zajištění provázanosti jeho aktivit. Po pečlivém prostudování však lze konstatovat, že klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně a mají stanoveny výstupy. Navržený způsob provádění aktivit lze považovat za vhodný a efektivní, pokud jde o dosažení stanovených výstupů. Fyzická realizace projektu je naplánována v délce 36 měsíců a vzhledem k projektovým aktivitám se jeví jako optimální k potřebám cílové skupiny, stejně jako k dosažení požadovaných výstupů. Přesto nejsou identifikována náhradní řešení pro případ časového zpoždění či realizace aktivit pouze z části.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak vhodně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Při přípravě projektu provedl žadatel, za přispění Úřadu práce, šetření v rámci vybrané cílové skupiny s představením projektového záměru. Následně bylo osloveno 10 osob z cílové skupiny. Zvolené motivační nástroje, zejména potom flexibilní

						pracovní doba, vhodně korespondují s potřebami cílové skupiny. Přesto žadatel v projektu pracuje pouze s jedním uchazečem. Způsob výběru tohoto pracovníka z dalších možných zájemců žadatel blíže nespecifikuje.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	Nejsou stanoveny					
<b>Závěrečný komentář</b>	<p>Předkládaný projekt je průměrně zpracován, je zaměřen na snížení nezaměstnanosti v obci. Žadatel vychází z ověřitelných a relevantních zdrojů při popisu problematiky, kterou pomocí projektu řeší. Žadatel se soustředí na cílovou skupinu osob s kumulací hendikepů na trhu práce – což je v souladu s Výzvou. Cílovou skupinu i problematiku popisuje srozumitelně. Nicméně problematicky působí fakt, že přestože je nezaměstnanost v místě žadatele v porovnání s okolními obcemi vcelku vysoká – 7,9%, projekt je zaměřen pouze na 1 osobu. Popis cílové hodnoty indikátoru odpovídá popisu uvedeným napříč projektové žádosti. Klíčové aktivity – celkem 13 – jsou zpracovány příliš komplikovaně a nepřehledně. Rozpočet projektu je srozumitelný, položka rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy je zařazena v chybné kapitole. Položka 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného nehmotného majetku nesplňuje požadavek na hospodárnost nákladu – navrženo krácení.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností je projekt doporučen k financování s výhradou:  - zohlednění navrženého krácení rozpočtu v položce 1.1.3.1.2 Pořízení odpisovaného hmotného majetku o 60 000,- Kč, zůstatek v položce 200 000,- Kč  - převedení položky 1.1.1.1 Pracovní smlouvy do položky 1.1.6.1 Mzdové příspěvky</p> <p>Přímé náklady 1 012 676,- Kč  Nepřímé náklady 253 169,- Kč  Celkové způsobilé náklady 1 265 845,- Kč</p>					
<b>Bodový zisk</b>	76,25					
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Doporučen k financování s výhradou					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise

Jméno a příjmení:	Ing. Zuzana Villertová	Podpis: 	Datum: 20. 6. 2018
Jméno a příjmení:	Josef Březka	Podpis: 	Datum: 20. 6. 2018
Jméno a příjmení:	Mgr. Alena Plíšková	Podpis: 	Datum: 20. 6. 2018
Jméno a příjmení:	Pavla Krejzlová	Podpis: 	Datum: 20. 6. 2018
Jméno a příjmení:	Jiří Oulehla	Podpis: 	Datum: 20. 6. 2018