



EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální  
a investiční fondy



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace integrované**

**strategie CLLD\_17\_03\_036**

**MOST Vysočiny, o. p. s.**



**30. 5. 2019**

**Verze 01**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	4
2.Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření) .....	5
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD.....	5
Hodnocené procesy .....	6
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností .....	7
Oblast B – Relevance SCLLD .....	23
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	25
Zdroje dat/informací.....	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	29
Odpovědi na evaluační podotázky .....	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	31
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	31
Zdroje dat/informací.....	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	31
Odpovědi na evaluační podotázky .....	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	33
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	33
Zdroje dat/informací.....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	33
Odpovědi na evaluační podotázky .....	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	36
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	37
Zdroje dat/informací.....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	40
Odpovědi na evaluační podotázky .....	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	41
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	43
Zdroje dat/informací.....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	44
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení.....	44
Odpovědi na evaluační podotázky .....	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	45

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	45
Zdroje dat/informací.....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	45
Odpovědi na evaluační podotázky.....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	55
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	56
Zdroje dat/informací.....	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	56
Odpovědi na evaluační podotázky .....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	57
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	57
Zdroje dat/informací.....	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	58
Odpovědi na evaluační podotázky .....	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	59
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	59
Zdroje dat/informací.....	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	59
Odpovědi na evaluační podotázky .....	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	60
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	60
Zdroje dat/informací.....	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	61
Odpovědi na evaluační podotázky .....	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	62
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	63
Zdroje dat/informací.....	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	63
Odpovědi na evaluační podotázky .....	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	64
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	65
3.1 Evaluační postup .....	66
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	66

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS MOST Vysočiny je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS MOST Vysočiny, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS MOST Vysočiny provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů, a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS MOST Vysočiny v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS MOST Vysočiny.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

<b>Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS MOST Vysočiny jako nositel SCLLD_17_03_036 Kvalita života II</b>
--

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS MOST Vysočiny provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS MOST Vysočiny podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Diana Kutnerová	Manažer OP
Jiří Mrázek	Manažer OP
Jitka Kočí	Manažer OP
Naděžda Jašová	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Monika Bližňáková	Partner MAS za Mikroregion VMB

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS MOST Vysočiny se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

**1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:**

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

**2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:**

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, +nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

**3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS MOST Vysočiny využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>1</sup> a záznamů<sup>2</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS MOST Vysočiny hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

---

<sup>1</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>2</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?) <sup>3</sup>
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzory z ostatních MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sledování nových změn ve výzvách, které způsobují nárůst administrativní činnosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivost MAS</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzory z ostatních MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobré je vyhnout se subjektivním kritériím</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velmi dlouho to trvá</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Včasná příprava, více lidí na MMR</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neustálé změny, zdlouhavé schvalování ŘO, trvajících měsíce</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Musí se připravovat velmi dlouho dopředu, ale MAS v podstatě neovlivní</li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na webu MAS, v místním tisku, přes Mikroregion Velkomeziříčsko-Bíteško</li> <li>Opakované zasílání informací emailem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemožné dohledat, na koho se obrátit, konkrétní tel. číslo, pak záleží, na koho se natrefí</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neovlivní</li> </ul>

**2. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Materiály na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Značné množství změn dokumentů, problém s identifikací změn přímo v dokumentech, složité vyhledávání dokumentů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS nemůže ovlivnit</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzory textu výzvy jsou dostupné na webu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na rozdíl od FICHÍ neprochází text výzvy kontrolou SZIF.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivé a odpovědné zpracování textu výzvy dle vzoru.</li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzory kontrolních listů jsou dostupné na webu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Text kontrolních listů je značně obsáhlý, nutno předem upravit pro jednotlivé FICHE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velmi dobrá znalost pravidel PRV, výhodou je dobrá orientace v technických a stavebních předpisech – kontrola čtyř očí.</li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dle příslušných dokumentů umožněno i elektronické hlasování Rozhodovacího orgánu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Značné množství změn v pravidlech, které jsou mnohdy zjištěny až opožděně – časté změny v interních předpisech.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Důsledné sledování změn v předpisech i s využitím pomoci NS MAS</li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Web MAS, tiskoviny. Přímá a dlouhodobá komunikace s potencionálními žadateli i za pomoci starostů obcí.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>



1. Proces: Příprava výzev

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalitní aktualizace ze strany NS MAS ČR, snadné sledování, malé změny šablon</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při zaučování zmatek, kde co najít, co je platné a co vyhovuje ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS nemůže ovlivnit</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzor textu snadno dostupný, přínosné konzultace, kontroly ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Detaily v názvech orgánů MAS – pochybení vedlo k častému vrácení textů výzev</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Větší pozornost při přípravě Výzvy</li> </ul>
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Příprava příloh je díky vzorům snadná</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Většinou blesková odpověď ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zrušení předkontroly Výzvy zvyšuje míru stresu u pracovníka MAS, to, co dříve mělo být jako správný postup, nyní není, chaos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nijak</li> </ul>
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sledování změn v pravidlech OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kvalitní spolupráce se žadateli přes Mikroregion a setkávání starostů, aktivní webové stránky, místní tisk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rychlá komunikace přes e-mail, telefon, velmi usnadňuje práci MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Časté změny vnitřních postupů – jednou jdou opravy přes email, jednou mají být v depeši atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neovlivní</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

1. PRV – Dokumenty nutné k přípravě výzvy jsou dostupné na webových stránkách SZIF, problémy se schvalováním ze strany SZIF nejsou, stejně tak problémy při schvalování odpovědnými orgány MAS. Výzvy PRV se opakují – po každé výzvě je nutné vyhodnotit počet podaných žádostí – připomínky potenciálních žadatelů k nastavení preferenčních kritérií a pro další výzvu případně upravit znění FICHÍ tak, aby mohl být umožněn příjem žádostí dle podmínek, které lépe odpovídají danému území v daném čase.
2. Příprava výzev pro OPZ není složitá, celý proces komplikují malé změny, kterých je těžko si všimnout. Je nutné hlídat aktualizace a vydávané informace, což je snadnější díky spolupráci NS MAS ČR. Ze strany ŘO je velmi dobrá spolupráce a komunikace. Rychlá a efektivní.
3. IROP – Celý proces tvorby a odsouhlasení výzvy je lepší zahájit dříve, než je doporučováno v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD. Při tvorbě kritérií Věcného hodnocení je třeba hledat taková, která nejsou diskriminační, ale zároveň něco vypovídají o potřebnosti projektu a jeho kvalitě.
4. Začít velmi brzo a vzhledem k časté změně vzorů pečlivě sledovat dění. Bylo by dobré mít jednu obecnější na delší dobu. To, co si přeje ŘO u všech, by měl napsat do textu zadání.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>3. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutné průběžné sledování aktualizací a informací z řídicích orgánů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Padání systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neovlivníme</li> </ul>
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutné, ale ne všespásné</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná praxe a zaučení, při dlouhých odmlkách ve vyhlášení se „systém zapomene“</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aktualizovaná příručka nutností</li> </ul>
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dle pokynů ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aktuální příručka</li> </ul>
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zejména základní informace o celém průběhu procesu, detaily se řeší individuálně</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutné několikanásobné konzultace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé často nerespektují pokyny ani pravidla</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Případné dotazy řešit přes CRR</li> </ul>
<i>Příjem žádostí o dotaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vyplatí se průběžně sledovat podávané žádosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>O vyhlášení se mluví na setkáních partnerů MAS, v území je dostatečné povědomí, dotazujeme se na zamýšlené záměry, rozesílání emailem obcím v území</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prezentace dostupné na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prezentace v některých pasážích jsou zmatečné i pro pracovníky MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Osvědčily se osobní konzultace zájemců s pracovníky MAS</li> </ul>
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prezentace dostupné na webu SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prezentace v některých pasážích jsou zmatečné i pro pracovníky MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Osvědčily se osobní konzultace zájemců s pracovníky MAS</li> </ul>
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bezproblémový úkon</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS má k dispozici potřebné prostory, současný systém propagace je dostačující.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nedostatečný časový prostor pro specifické dotazy žadatelů ve vztahu k ostatním účastníkům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jednoznačně řešeno následnými individuálními konzultacemi s pracovníky MAS</li> </ul>
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizována systematická osobní konzultační činnost s vážnými zájemci o podání žádosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Systematická komunikace s žadateli, telefonické domluvy na termín předání, permanentní přítomnost zaměstnance MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Web MAS, veřejný tisk, komunikační systém MRG na jednotlivé obce, zaslání všem partnerům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

## 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

### PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez pravidelné kontroly aktualizací a informací ŘO nelze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cenné informace, ale bez praxe není přínos až tak velký</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bez problémů s příručkou</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pomalé zadávání z důvodu pomalé činnosti systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neovlivní</li> </ul>
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná spolupráce s ŘO, obvykle není problém</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je nutné pohledat informace, vysvětlit zejména práci se systémem MS2014+, nutné osobní konzultace se žadatelem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S každým žadatelem je nutná podrobná konzultace, několikrát, zejména k aktivitám projektu a systému</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtížné zaučování do systémů, kde se najdou příručky apod.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvoření seznamu metodik, který se pravidelně aktualizuje</li> </ul>
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V systému průběžně kontrolovat a případně umožnit podat novou žádost při fatální chybě žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na webu MAS, v místním tisku, na setkání starostů Mikroregionu, emailem partnerům MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

## **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

1. IROP – Přílohy žádostí, zvláště Studie proveditelnosti je pro žadatele obsahově velmi složitá.
2. PRV – V rámci Programu rozvoje venkova má vyhlášení výzvy v prostředí Portálu Farmáře hladký průběh. Pro potenciální žadatele je v průběhu každé výzvy pořádán seminář a následně především osobní konzultace. Faktem zůstává, že někteří žadatele podceňují konzultace, což se zákonitě projeví na kvalitě žádosti. Vodítkem pro řešení problému je důsledné upozorňování potenciálních žadatelů na možnost konzultace již od konání semináře. Příjem žádostí přes PF je bezproblémový, většina žadatelů dokládá i objemnější přílohy naskenované a nevyužívá tak možnost předložit je písemně, což nebrzdí MAS při další administraci žádosti.
3. OPZ – Vyhlášení výzev je třeba dopředu několikrát avizovat přes tisk, upozornit na webu MAS. Jeden seminář pro žadatele nestačí, osobní podrobné konzultace k projektu jsou nezbytností. Příjem žádostí je bezproblémový v systému MS2014+.
4. IROP – Vyhlášení výzev se děje v dlouhých časových úsecích, takže se jakoby začíná od začátku – bude nutné mít aktualizovanou příručku. Opět je třeba po všeobecném semináři jít do hloubky při osobních konzultacích, a to už od záměru, přes zadávání žádosti a vypracování příloh.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

<ul style="list-style-type: none"> <li>Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</li> </ul> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pozitivem je rozhodně, když hodnotící osoba má již nějakou zkušenost s dotačními systémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>„Osobní“ zainteresovanost hodnotících osob – chtějí, aby žádost uspěla, domýšlí za žadatele plusové body</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nelze eliminovat</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pozitivem je rozhodně, když hodnotící osoba má již nějakou zkušenost s dotačními systémy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komplikovaný proces, zejména tvorba kontrolních listů, jejich schvalování, opravy,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Připravit velmi pečlivě v dostatečném předstihu</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dle metodiky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Data oznamována v souladu s postupy a jednacími řády orgánů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vlastní hodnocení není problémové</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Celý proces komplikují dané termíny, co kdy kam se musí zadat a poslat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS neovlivní, pečlivá příprava</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</li> </ul> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>			
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nemáme zkušenosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na webu MAS, zasílá se depeše – je dohledatelná</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Web MAS, e-mail, depeše</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Prostřednictvím MS2014+, jakmile RO schválí zápis ze svého jednání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>



4. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Při školení i během věcného hodnocení je k dispozici zaměstnanec MAS, který se účastnil tvorby FICHÍ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hodnotitelům je k dispozici jeden z hodnotitelů a zaměstnanec MAS, kteří se vyznají ve stavebních a technických záležitostech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zasílání emailem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Operativní spolupráce s členy jednotlivých orgánů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velice dobrá připravenost členů výběrového orgánu před věcným hodnocením</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

4. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Záznamy uveřejňovány ve stanovených lhůtách</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Již od začátku prováděno operativně emailem s potvrzením příjmu a duplicitně telefonem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění průkaznosti doručení zásilky především v potencionálně sporných případech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V těchto případech preventivně použít ještě duplicitní způsoby doručení</li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Případy nezodpovědných žadatelů, kteří se dostávají do časové tísně.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS nemůže ovlivnit, přesto průběžně apeluje na žadatele.</li> <li>• Podstatně větší problém je další cyklus žádostí (výběrová řízení, administrativní kontrola SZIF, žádosti o platbu). Velmi problematické je dodržování stanovených termínů žadatelů (problematická vymahatelnost dodržování termínů a možnost sankcí žadatelům).</li> </ul>

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

**PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Školil externí hodnotitel, byl přítomný zaměstnanec, který výzvu tvořil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Kontrola FNAP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při postupu tvorby přílohy dle výzvy jasný proces</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vznikla chyba při neznalosti, kde dohledat podpis žadatele</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Praktické nastudování programu pro podávání žádostí</li> </ul>
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Spolupráce s hodnotiteli je výborná, externí hodnotitel dodává materiály včas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nesoulad názoru externího hodnotitele a pokynů ŘO OPZ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Seznámení hodnotitelů s doporučeními ŘO</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V souladu s postupy MAS, povětšinou zaslání předem jak žádostí, tak příloh jednotlivých projektů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oznamování o konání, zasedání komisí se děje emailem, včas předem dle metodiky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k specifickým projektům jde o kolektivní činnost, po předchozím nastudování materiálů dojdou ke společným závěrům</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odlišné názory na projekt s externím posudkem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nastínění detailů, příkladů z praxe</li> </ul>

5. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bez zkušeností</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vždy na webu MAS, dochází k vyrozumění žadatele depeší v MS2014+</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vždy depeší v MS2014+ a emailem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Po ukončení výběru projektů RO a vyhotovení zápisu informujeme ŘO depeší</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

1. PRV – Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS pracovníky. Vzhledem k množství přijatých projektů jsou lhůty plněny (i když nedochází k výraznému zkrácení doby hodnocení). Kontrolní listy jsou zaměstnanci vypracovávány elektronicky a ukládány na externí disk, následně jsou vytištěny, podepsány a připraveny k archivaci. Praxe ukazuje, že bude nutná těsnější spolupráce s jednotlivými stavebními úřady v případě stavebních projektů. Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů a v některých případech i na základě informací od žadatele. Možným problémem je i nutnost nahrání podepsané Žádosti o dotaci do PF (na RO SZIF) ze strany žadatele do termínu stanoveném ve výzvě MAS – MAS tyto kroky nemůže ovlivnit.
2. OPZ – Po počátečním obtížném zjišťování, jak co v rámci hodnotitelského procesu funguje, je celý proces bez problémů.
3. IROP – hlavním problémem je nárůst administrativy, neustálé změny ze strany řídicích orgánů, neúměrně dlouhé čekací lhůty na jakékoli vyjádření, hodnocení, dotaz. Problém je, když nastane mimořádná situace a nadřízený orgán neví. Například při přehodnocování hodnocení Žádosti se neúměrně natahují termíny.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

• Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Absolutně se vyplatí komunikace s Mikroregionem VMB a obcemi, přes e-mail, dále web MAS, setkání orgánů MAS, měsíčník Velkomeziříčsko</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci praxe už zvládáme sami</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je potřeba dbát na příslušná loga, úroveň textu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Neustálá komunikace mezi manažery OP</li> </ul>
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Provedli jsme aktualizaci webových stránek</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zejména osobní, časté setkávání, setkávání, komunikace i přes email</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):**

1. Úspěšně realizované projekty OPZ, IROP i PRV nám dělají velkou službu v informovanosti v území. Zvyšují zájem žadatelů, kteří informace sami šíří navzájem.
2. Neustálá aktivita na webu MAS je zásadní pro udržení tohoto media jako zdroje informací v povědomí občanů území.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

1. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nutná účast účetní na tvorbě rozpočtu</li> <li>Zhotovení přehledu skutečných potřeb (náklady na provoz kanceláře, propagaci)</li> <li>Dokonalá evidence dokladů je nutností</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtížný odhad budoucích nákladů – platy, propagace</li> <li>Roztříštěnost úpravy ve Specifických a Obecných pravidlech</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stabilní obsazení týmu</li> <li>Včasná reakce na změny</li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>S každým rokem realizace je MAS schopnější si náklady lépe plánovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zbytečně dlouhý převod peněz, kratší lhůty k proplácení od řídicího orgánu,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ideální zálohové platby</li> </ul>
<b>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členění výdajů podle kódů, je to velmi administračně náročné</li> <li>Zdůvodnění výdaje, často nadbytečný údaj (paušál by vyhovoval lépe)</li> <li>Neuplatnitelné náklady, které mají nejasnou vazbu na SCLLD, ale jsou nutnými náklady</li> <li>Rozšířit specifikaci aktivit o organizační činnosti (personalistika, finanční manažer apod.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rozšíření uznatelných výdajů</li> <li>Zavedení zálohových plateb</li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

- Mzdy manažerů OP v porovnání s podobnými sektory nejsou tak vysoké, aby nemohly být navýšeny v případě vyplácení náhrad za dovolenou.
- Hodinové sazby odměn na DPČ a DPP jsou stále nízké, zvláště pro osvědčené, odborné lektory nebo vysoce kvalifikované práce.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS MOST Vysočiny,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS MOST Vysočiny s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS MOST Vysočiny vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS MOST Vysočiny ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS MOST Vysočiny ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS MOST Vysočiny zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

## **Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

### **1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**

Setkání fokusní skupiny se uskutečnilo poprvé 5. 3. 2019 od 15.30 hodin v prostorách kanceláře MAS MOST Vysočiny. Moderátorkou a zapisovatelkou diskuze byla JUDr. Diana Kutnerová, zaměstnanec MAS. Pracovala na tvorbě rozvojové strategie Kvalita života II, v současné době je administrátorem IROP. Skupinu tvořilo 11 členů z řad zástupců starostů obcí z území MAS, pedagogů, podnikatelů i krajský zastupitel. Mezi členy jsou žadatelé i příjemci dotací z EU prostřednictvím MAS.

Každý z přítomných členů fokusní skupiny dorazil na jednání předpřipraven, k dispozici byly veškeré předem zaslané materiály. Z jednání byly průběžně zaznamenávány výstupy a závěry z jednotlivých podotázek. Ke konci proběhlo shrnutí jednotlivých zjištění a diskuze. Tato zjištění jsou zahrnuta do tvorby nové Strategie pro příští programové období.

### **1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**

Fokusní skupina obdržela tyto materiály:

- SWOT analýza ze SCLLD MAS MOST Vysočiny
- Analýza problémů a potřeb ze SCLLD MAS MOST Vysočiny
- Přehled vyhlášených výzev MAS celkem do 31.12.2018
- Jednotlivé programové rámce
- Samotné evaluační otázky

### **2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání Focus Group →**

Přípravou materiálů pro Focus Group se zabývala manažerka MAS Diana Kutnerová, tyto byly členům FG v dostatečném předstihu zaslány.

### **3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání Focus Group →**

Vzhledem k předpřípravě jednotlivých členů skupiny proběhlo jednání rychle a diskuze se týkala jednotlivých problémů bez nutnosti uvádět přítomné do jádra problematiky. Členové se podílí na tvorbě území, proto jeho problematické oblasti dobře znají.

### **4. zpracování záznamů: podrobný zápis z Focus Group, případně zvuková nahrávka z jednání Focus Group →**

Z jednání Focus Group byl pořízen písemný zápis.

### **5. formulace odpovědí na podotázky →**

Moderátorka jednání přítomné prováděla otázkami a jejich odpovědi si zapisovala.

### **6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**

Zodpovězením podotázek se zformulovala odpověď na hlavní otázku.

### **7. identifikace hlavních zjištění →**

Zjištěná data se zanesla do tabulky SWOT analýzy, MAS je bude dále používat při tvorbě svých vlastních materiálů, Strategie atd. Současně s výsledky dotazníkového šetření, které proběhlo v obcích.

### **8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

Zjištěné skutečnosti budou vedeny v patrnosti a při přípravě dalších strategických dokumentů budou použity a diskutovány v území v rámci jejich tvorby.



## Analýza rizik

Pozn.: Pravděpodobnost výskytu: 1 – 5 (1 nejméně pravděpodobná)

Závažnost: 1 - 5 (1 nejméně závažné)

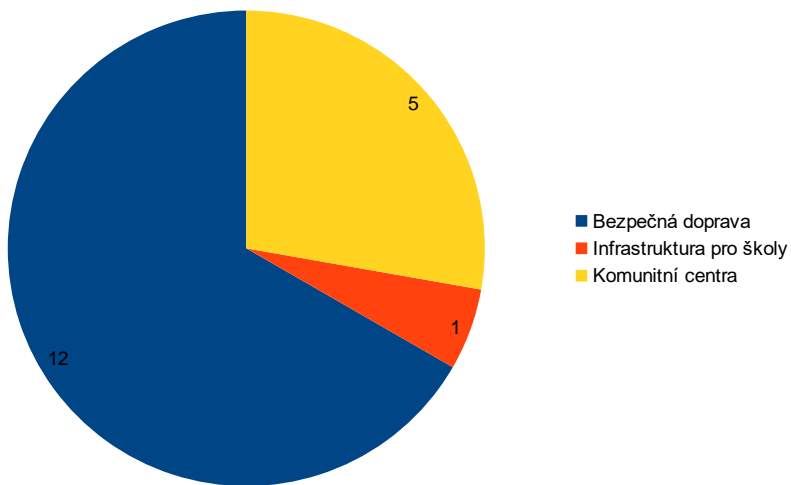
Identifikace rizika	Pravděpodobnost výskytu	Závažnost	Opatření k řízení rizika	Nositel rizika
<b>Právní rizika</b>				
Změna legislativy	3	3	--	P ČR
Časté změny pravidel OP	5	5	Zodpovědné nastavení Pravidel již při vyhlášení	Řídící Orgány OP
Únik informací (údaje o vybraných žádostech před zveřejněním, údaje o konkrétních hodnotitelích, jejich osobních údajích, údaje o žadatelích apod.)	2	4	Důsledné dodržování interních směrnic o mlčenlivosti a připomínání na školení	MAS
<b>Organizační rizika</b>				
Nestabilní, nefunkční tým	2	3-4	Odpovědné sestavení týmu s pers. rezervami	MAS
Časté personální změny v týmu	1	4	Dobře provedený výběr zaměstnanců, proškolení	MAS
Spory uvnitř MAS, i vzhledem k o.p.s.	3	4-5	Odpovědný výběr osob do vedoucích funkcí, průběžná informovanost	MAS
Malý počet osob v povinných orgánech MAS, nedostatek zájemců o práci v orgánech MAS	3	4	Zajišťovat personálně, zdůrazňovat význam práce v orgánech MAS	MAS
Pomalé, problémové vyhodnocování žádostí	2	3-4	Dobře sestavit VK a RO, jasná pravidla výběru	MAS
Dočasné omezení činnosti MAS (ztráta počítačových dat, ztráta, poškození prostor k výkonu činnosti apod.)	2	3-4	Zálohování dat Nájem kvalitních, zabezpečených kanceláří v zabezpečených budovách (kvalitní nájemní smlouva)	MAS
Nedostatek financí na spolufinancování a předfinancování	5	5	Zajištění finančních prostředků již v době podání žádosti, formou rezervace prostředků	Žadatel
Personální změny ve vedení (firem, obcí atd.) v průběhu realizace projektu	2	2	Poskytovat informace při personálních změnách ve vedení firem, obcí apod.	Žadatel
Nepřipravenost žadatelů k podání žádosti i realizaci projektu	3	4	Sledovat webové stránky MAS, účastnit se informačních seminářů, konzultovat	Žadatel
Nedostatečná komunikace žadatelů s MAS	3	3	Na webových stránkách se seznámit s možnostmi komunikace s MAS a využívat je	Žadatel

Neplnění povinností v době udržitelnosti	2-3	3	Řádně prostudovat Pravidla a konkrétní podmínky výzvy, na zajištění udržitelnosti se připravit předem	Žadatel
Ukončení podnikání, úmrtí, insolvence apod.	1	5	Včasná komunikace s MAS	Žadatel (insolvenční správce, správce pozůstalosti..)
Vznik neovlivnitelné události s dopadem na realizaci projektu, přírodní katastrof., požár apod.	1	3-4	Dodržování bezpečnostních opatření, náhlé přírodní katastrofy nelze ovlivnit	Žadatel
<b>Finanční rizika</b>				
Neschválení SCLLD	3	5	Důsledné zpracování případných připomínek k SCLLD	MAS
Nedostatek financí pro chod MAS	5	5	Zpracovat dlouhodobý finanční plán, pravidelně vyhodnocovat	MAS
Neodůvodněné prodlevy s proplácením nákladů na administraci žádostí	5	5	Urgence proplácení nákladů	CRR SZIF
Rozdělení fin. prostředků do fichí/rámců neodpovídá aktuální absorpci území	2-3	2-3	Průběžné ověřování potřeb v území, úpravy fichí	MAS
Spolufinancování provozních nákladů ze strany MAS	5	5	Musí být nulové, protože MAS nemá možnost přivýdělku.	MAS
Předfinancování provozních nákladů ze strany MAS	5	5	Poskytnutí záloh na provozní výdaje.	MAS
<b>Věcná rizika</b>				
Neplnění indikátorů v PR	2	4	Vyhodnocení plnění s následnou opravou nastavení ve střednědobém hodnocení	MAS
Nedodržování nastaveného časového a finančního plánu	4	4	Vyhodnocení plnění s následnou opravou nastavení ve střednědobém hodnocení	MAS

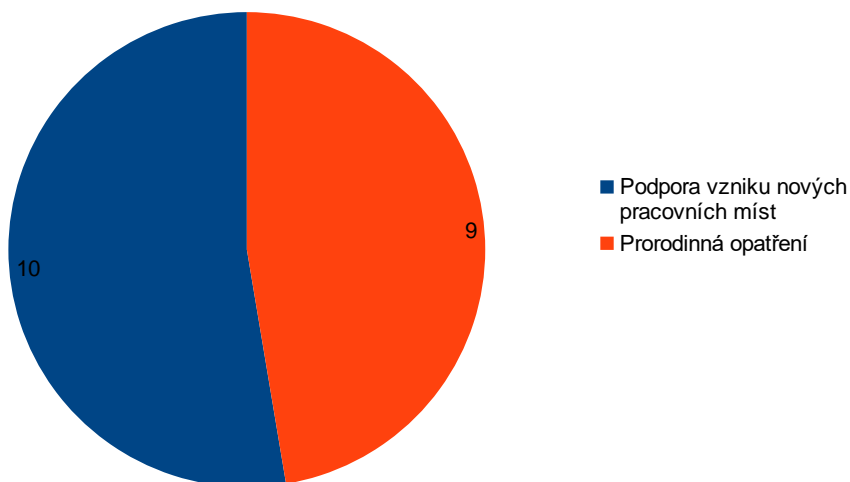
Pozn. Zeleně – snížení hodnoty, červeně – zvýšení hodnoty

## Přehled výsledků dotazníkového šetření z obcí – preference Programových opatření

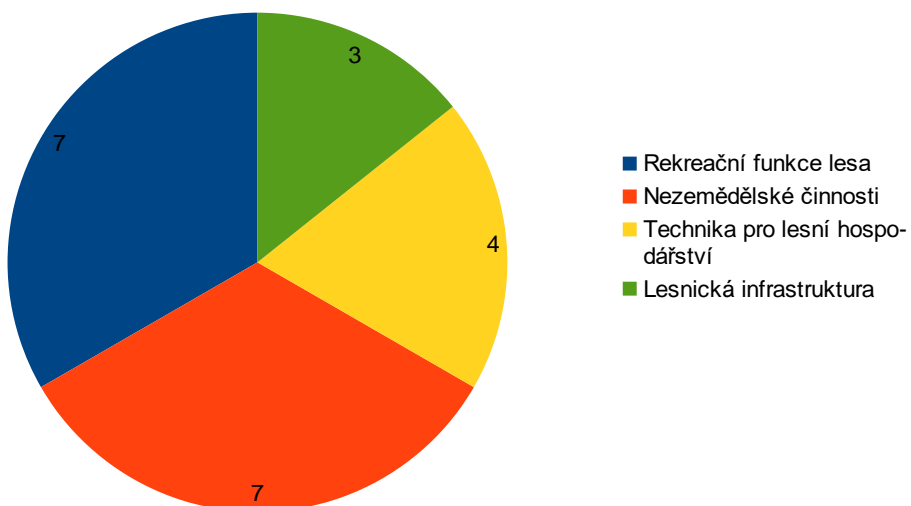
IROP



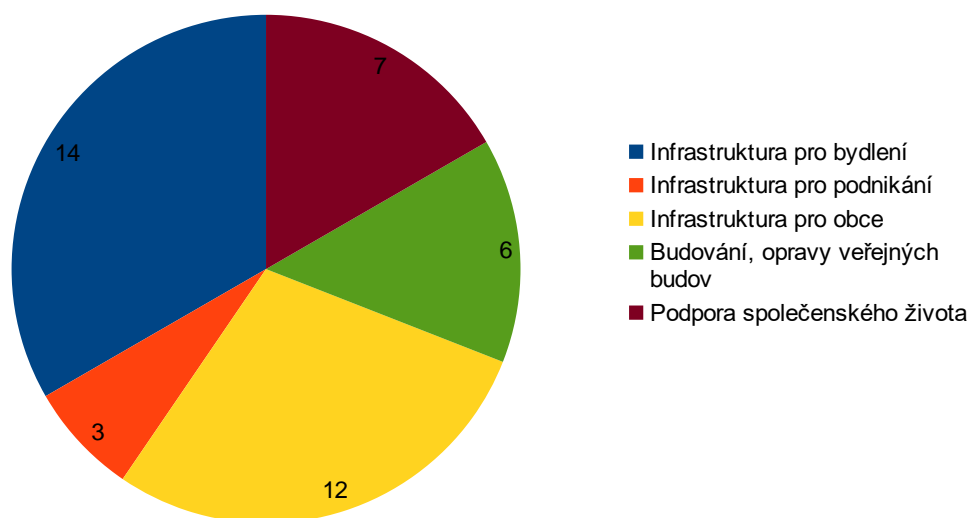
OPZ



PRV



### Zaměření od roku 2020



Problémová oblast	Preferenční hlasy
<b>IROP</b>	
Bezpečná doprava	12
Infrastruktura pro školy	1
Komunitní centra	5
<b>OPZ</b>	
Podpora vzniku nových pracovních míst	10
Prorodinná opatření	9
<b>PRV</b>	
Rekreační funkce lesa	7
Nezemědělské činnosti	7
Technika pro lesní hospodářství	4
Lesnická infrastruktura	3
<b>Zaměření od r. 2020</b>	
Infrastruktura pro bydlení	14
Infrastruktura pro podnikání	3
Infrastruktura pro obce	12
Budování, opravy veřejných budov	6
Podpora společenského života	7

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 6 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS MOST Vysočiny

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>8,47 %</del>	7,69 %	6,32 %	5,51 %	4,32 %
RES – počet podnikatelských subjektů celkem	4 362	4 366	4 446	4 419	4 497
Dokončené byty celkem	119	125	111	119	<del>122</del>
Trvalé travní porosty (ha)	5 388,14	5 386,19	5 379,65	5 353,84	5 343,88
Zemědělská půda (ha)	29 280,92	29 265,72	29 253,57	29 238,77	29 223,98
Lesní pozemky (ha)	13 218,44	13 226,61	13 228,18	13 232,23	13 239,69
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	680,09	678,82	680,50	683,57	687,70
Celková rozloha MAS	47 454,10	47 456,56	47 457,93	47 457,17	47 454,80
Počet obcí v území MAS	59	59	59	59	59
Celkový počet obyvatel MAS	36 142	36 234	36 291	36 332	36 414

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

**Odpovědi na evaluační podotázky**

<p><b>B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?</b></p>
<p>Odpověď: Po zhodnocení SWOT analýzy a Analýzy rizik bylo konstatováno, že jen málo problémů území lze řešit z jednotlivých opatření. Alokace MAS nedostačují. Řešení a zacílení opatření komplikují jednotlivá pravidla OP, zejména PRV nebo IROPu. Zlepšení by mohlo nastat po uvedení článku 20 v PRV, posílení alokace v IROPu na Bezpečnou dopravu a v OPZ na Zaměstnanost. Ze současných FICHÍ mají přínos Zemědělská prvovýroba posílená z Uvádění výrobků na trh, velmi</p>

pozitivní je výstup z Podpory podnikání na malých obcích a přiměřený je výstup v Lesnictví. Bez zájmu jsou Lesnická infrastruktura a Relax v lese. V IROPu byla oceněna výzva v Bezpečné dopravě, kdy se v území objevují noví žadatelé. Z Focus Group jasně vyplynula žádost o zrušení opatření na podporu sociálních služeb a podniků ve prospěch zaměstnanosti a dětských skupin, příměstských táborů. Hlavní hrozbu pro území vidí členové Focus Group v suchu, výstavbě vysokorychlostní tratě.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Focus Group doporučila zrušit opatření Sociální podnikání a služby v OPZ, protože na tyto oblasti se dají čerpat dotace přímo z ministerstva či krajů, kde jsou alokace vyšší. Opatření vztahující se k dopravě a stavebnímu rozvoji jsou ohrožena nedostatkem stavebního materiálu a stoupajícími cenami, prodloužením doby dodávky stavby a nedostatkem stavebních firem, které mají malý zájem účastnit se výběrových řízení na malé zakázky. Žadatelé mají obecně menší zájem o výzvy s malou alokací. U komunitních center je spatřován problém se složitostí žádosti, která obsahuje Studii proveditelnosti. U PRV bylo upozorněno na rizikové kritérium založení pracovního místa v době nedostatku kvalifikovaných pracovních sil. Obecně složitost vypracování žádostí o dotaci odrazuje podniky i soukromníky.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Zjištění v Analýze rizik, stanovená při tvorbě SCLLD, se po zvážení ukázala jako stále platná. To se netýká rizika Chyby v implementaci, které již není aktuální.

Právní rizika

Jako výrazně vyšší se nyní MAS jeví riziko častých změn pravidel OP, která komplikují výzvy i následné kontroly žádostí.

Organizační rizika

Jako málo pravděpodobné se ukázalo riziko častých personálních změn týmu MAS, zato se zásadním rizikem ukázalo nedostatečné financování, spolufinancování a předfinancování. MAS nemá možnost si vydělat další prostředky a výrazně ji ohrožují vlastní podíly na projektech či neuznané náklady. Zejména v PRV se ukázala rizikovým faktorem absence komunikace žadatelů s MAS pro úspěšné a hladké podání žádostí.

Finanční rizika

Rizikovým faktorem zůstává a zesílil nedostatek financí pro chod MAS, kdy by bylo vhodné financování pomocí paušálu bez prodlev s proplácením nákladů na administraci žádostí společně s poskytováním záloh na provozní výdaje.

V rámci PRV lze bez problémů zajistit vyčerpání celkové alokace i bez převodu dle článku 20, tzn. není riziko nedočerpání dotačních prostředků – pouze existuje časový skluz (opožděné schválení CLLD, nutná změna finančního plánu pro 1. výzvu), který se podaří eliminovat. V OPZ bude muset být přesunuta alokace, jinak probíhá čerpání dle plánu. IROP – alokace budou po vydání právních aktů vyčerpány dle harmonogramu.

**Klíčová zjištění:**

1. Zajistit pro MAS jasný finanční dlouhodobý plán.
2. Je třeba, aby provozní náklady MAS byly financovány formou paušálu.

## Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>		
Odpověď: Východiska pro realizaci SCLLD, jak závěry SWOT analýzy, tak i ostatních analýz jsou stále platná. Finanční rizika se s realizací Strategie prohloubila, ukázaly se záludnosti při změnách pravidel jednotlivých operačních programů. Důraz je nyní kladen na zmírnění klimatických změn, opatření v lesích, vybavení školních hygienických a stravovacích zařízení, zrušení spolupráce obcí a úřadů práce v poskytování sezonních pracovních sil.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Upravit tabulku analýzy rizik a SWOT	10/2019	Kancelář MAS

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

*Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)

- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odovědi na evaluační podotázky

<p><b>B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?</b></p>	
<p>Odpověď:</p> <p>IROP: SCLLD určitě nepřispívá významně, pokrývá jen částečně potřeby území. Bylo by třeba větší alokace nebo opatření zaměřená jiným směrem – zaměření na spolkový život v obcích, údržbu obecních budov, zachování prodejen, stavba ČOV a další. Opatření jsou ohrožena výkupem pozemků, obtížným zadáním stavby stavební firmě kvůli jejich nedostatku na trhu. V rámci stávajících opatření lépe reagovat na sucho a klimatické jevy.</p> <p>PRV: Řadu slabých stránek v rámci SWOT nelze vzhledem k pravidlům z programového rámce PRV řešit. Slabou pomocí bude dle FICHE podle čl. 20 řešení problémů MŠ a ZŠ s malou finanční alokací. Pozitivní přínos ze současných FICHÍ mají Zemědělská prvovýroba, která bude přiměřeně posílena z Uvádění výrobků na trh, velmi pozitivní je výstup Z podpory podnikání na malých obcích a přiměřený je výstup na Lesnictví. Naopak není zájem o Lesnickou infrastrukturu ani Relax v lese.</p> <p>OPZ: Omezení nezaměstnanosti, větší počet pracovních příležitostí, umožnění pracovního zapojení rizikovým osobám</p> <p>SCLLD k řešení problému spíše přispívá. V projektech OPZ došlo k vytvoření nových pracovních míst, které zároveň přinesly zvýšení kvalifikace obtížně zaměstnatelných osob v místě jejich bydliště. V současné době nízké nezaměstnanosti není jeho přínos tak velký (chybí nezaměstnaní lidé), v době hospodářské krize by byl vliv podstatně větší. K řešení nepřispívají sociálně zaměřená opatření, která jsou Focus Group doporučena ke zrušení.</p>	
<p><b>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b></p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Při tvorbě strategie byly problémy v území identifikovány velmi dobře. Ovšem Programové rámce na ně nemohou reagovat již svým daným charakterem. Na největší problémy bohužel nelze použít prostředky z rámce PRV, částečnou nápravou mohou být omezené prostředky s vyčleněním pro čl. 20.</p>	
<p><b>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</b></p>	
<p>Odpověď:</p> <p>Jednotlivé MAS by měly dostat více prostoru při tvorbě Programových rámců, protože každé území má své vlastní, jedinečné problémy. MAS by měla mít vliv na část obsahu PR.</p> <p>PRV: Vznik nového opatření dle čl. 20 pro potřeby MŠ a ZŠ ve výši cca 4,75 mil. Kč zrušením opatření Lesnická infrastruktura, Relax v lese a zrušením společného projektu dle 19.3.1.</p> <p>OPZ: Přesunout alokaci Sociálních služeb do Podpory zaměstnanosti a veškeré zbylé finanční prostředky z Prorodinných opatření. Podpořit tak to, oč je zájem v území – vybudování pracovních míst na malých obcích se současnou podporou komunitního života obce.</p>	
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>	
<p>1. Programové rámce se nepřizpůsobily potřebám území, ale územní potřeby se musely přizpůsobit Programovým rámcům.</p>	



## Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

<b>B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálními problémům a potřebám území MAS?</b>		
Odpověď: Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS zhruba z 60 procent.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Vymout, to, o co není zájem (sociální podnikání IROP i OPZ, OPZ – sociální služby, PRV – rekreační funkce lesa, Lesní infrastruktura)	10/2019	Kancelář MAS

## **EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážít a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/Fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## IROP

Opatření	NÁZEV	ALOKACE V SCLLD	Zaregistrováno k 31.12.2018	Procent
5	Bezpečná doprava	9 305 365,00,-	0	0
2	Sociální služby	1 219 420,-	0	0
9	Řízení rizik	3 441 452,-	0	0

Opatření	NÁZEV	ALOKACE V SCLLD	Schválené žádosti RO MAS MOST Vysočiny	Procent
5	Bezpečná doprava	9 305 365,00,-	9 305 351,-	0
2	Sociální služby	1 219 420,-	811 526,-	0
9	Řízení rizik	3 441 452,-	3 622 540,-	0

## PRV

FICHE	NÁZEV	ALOKACE V SCLLD	Zaregistrováno k 31.12.2018	Procent
1	Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	5 125 000,-	5 250 280,-	102,44
2	Podpora zpracování zemědělských produktů	3 075 100,-	0	0
3	Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	11 157 990,-	5 514 158,-	49,4
4	Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	2 050 000,-	0	0
5	Zachování rekreační funkce lesa	1 653 990,-	0	0
6	Lesnictví	2 562 600,-	249 500,-	20,4
0	19.3.1	1 222 650,-	0	0

FICHE	NÁZEV	ALOKACE V SCLLD	Čerpání k 31.12.2018	Procent
1	Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	5 125 000,-	0	0
2	Podpora zpracování zemědělských produktů	3 075 100,-	0	0
3	Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	11 157 990,-	0	0
4	Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	2 050 000,-	0	0
5	Zachování rekreační funkce lesa	1 653 990,-	0	0
6	Lesnictví	2 562 600,-	0	0
0	19.3.1	1 222 650,-	0	0

## OPZ

Program	NÁZEV	ALOKACE V SCLLD	Schváleno MAS k 31. 12. 2018	Procent
1	Podpora zaměstnanosti	8 562 000,-	7 414 000,-	86,6 %
2	Prorodinná opatření	2 000 000,-	1 860 000,-	93 %
3	Sociální podnikání	1 500 000,-	0	0 %
4	Sociální služby a začleňování	1 250 000,-	0	0 %

Program	NÁZEV	ALOKACE V SCLLD	Čerpání k 31. 12. 2018	Procent
1	Podpora zaměstnanosti	8 562 000,-	2 224 111,53,-	25,97 %
2	Prorodinná opatření	2 000 000,-	0	0 %
3	Sociální podnikání	1 500 000,-	0	0 %
4	Sociální služby a začleňování	1 250 000,-	0	0 %

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

IROP: Požadavky žadatelů na finanční podporu zhruba odpovídají alokovaným částkám.

PRV: V rámci vyhlášených výzev PRV a jednotlivých Fichí lze konstatovat, že podávání žádosti (suma dotačních částek) ve vztahu k časové ose jako celek naplňuje plán. Fiche na podporu zemědělců byla vyčerpána v 1. výzvě kompletně za celé období. Fiche na podporu podnikatelů je čerpána průběžně v souladu s časovým plánem. Fiche na podporu zpracovatelů zemědělské produkce byla vyhlášena, bohužel předložené žádosti byly vyřazeny (počítá se s přesunem prostředků na podporu zemědělců - 2 mil. Kč – pro zbytek alokace existují projekty). Fiche na lesní technologie byla vyhlášena a byly do ní předloženy projekty tak, že naplnily nebo ještě naplní alokaci. Fiche na lesní cesty byla vyhlášena dvakrát společně s Fichí Relax v lese. Nebyly předloženy žádné žádosti – bude zrušeno.

OPZ: Vyhlášení výzev v OPZ odpovídá předem daným termínům, které ŘO k výzvám zadává. Vzhledem k doporučenému vyhlášení celkové alokace na celé období v jedné výzvě nelze posoudit časovou vhodnost nabídnutí finančních prostředků žadatelům. V prvním kole výzvy Podpory zaměstnanosti byla požadovaná dotace o cca 2 miliony korun vyšší než alokovaná částka, jedna žádost tak spadla do zásobníku projektů a žadatel ji stáhl. V Prorodinných opatřeních došlo k vyčerpání alokace jediným zájemcem, o dalších není z území slyšet. O výzvu na Sociální podnikání víme o jednom žadateli, o Sociální služby zájem v území není.

#### **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

IROP: Za předpokladu, že by bylo možné rozšířit Programové rámce, by byla třeba alokace ve výši minimálně dvojnásobná než současná.

PRV: Odhadem, navýšení prostředků pro řešení problémů: Zemědělci 10 mil. Kč, Drobné podnikání 10. mil. Kč, Lesnictví 5 mil. Kč, Čl. 20 100 mil. Kč a daleko více

OPZ: nutné v Podpoře zaměstnanosti zvýšit alokaci vzhledem k zájmu žadatelů z území. Současná situace na trhu práce spíše ukazuje, že nedostatek pracovních sil brzdí podnikání a ekonomický rozvoj. Řešení není v silách MAS, je třeba ho hledat na úrovni státní politiky.

**Klíčová zjištění:**

1. Vzhledem ke znalostem zájmu žadatelů (nyní cca 5), by bylo třeba do území na výzvu Podpora zaměstnanosti dostat alespoň 10 milionů korun. U ostatních výzev je vhodné přesunout alokace.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

IROP: Například výzva Řízení rizik by potřebovala minimálně dvojnásobnou alokaci, opatření na podporu školství jsou zbytečně omezené školským výchovným plánem a registrací požadavků v MAP. Nelze z nich financovat minimálně polovinu potřeb škol (pohybová výchova, stravování, venkovní učebny). Při střízlivém odhadu potřeb území na základě konzultace Focus Group by byla potřebná alokace alespoň 40 milionů korun.

PRV:

- Fiche na podporu zemědělců – prostředky nutno posílit
- Fiche na podporu zpracovatelů zemědělské produkce – prostředky jsou nadhodnoceny – převod na podporu zemědělců
- Fiche na podporu místních podnikatelů – prostředky v současné době odpovídají potřebám
- Fiche na podporu lesních technologií – prostředky v současné době odpovídají potřebám
- Fiche na podporu lesních cest – o prostředky není zájem
- Fiche na podporu rekreační funkce lesa – o prostředky není zájem
- Opatření 19.3.1 – opatření bude zrušeno v celé alokaci z důvodu nedostatku prostředků na vlastní podíl

OPZ: Na vyřešení otázek nezaměstnanosti obtížně zaměstnatelných osob/nedostatku potencionálních zaměstnanců nemá MAS prostředky, potřebné částky jsou mnohem vyšší než alokace MAS. Toto přesahuje do státní politiky a řízení na úrovni vyšší, než je území MAS.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

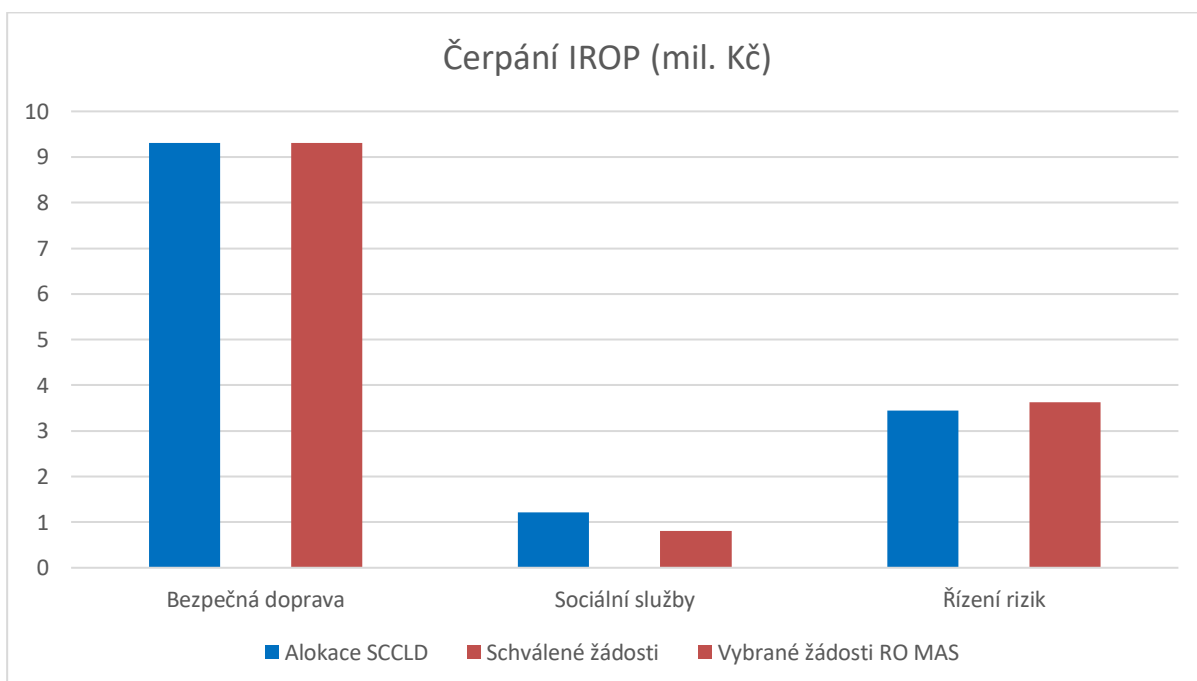
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. Změna finančních plánů Programového rámce PRV (zrušení některých Fichí, doplnění jedné dosud neuvedené Fiche, převod nevyčerpaných prostředků na Fiche, o které je zájem).	V návaznosti na vydání aktualizovaných Pravidel PRV (rozšíření o článek 20) během roku 2019	Manažer OP
2. Přesun alokace Sociálních služeb do Podpory zaměstnanosti	2. pololetí 2019	Manažer OP

### EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

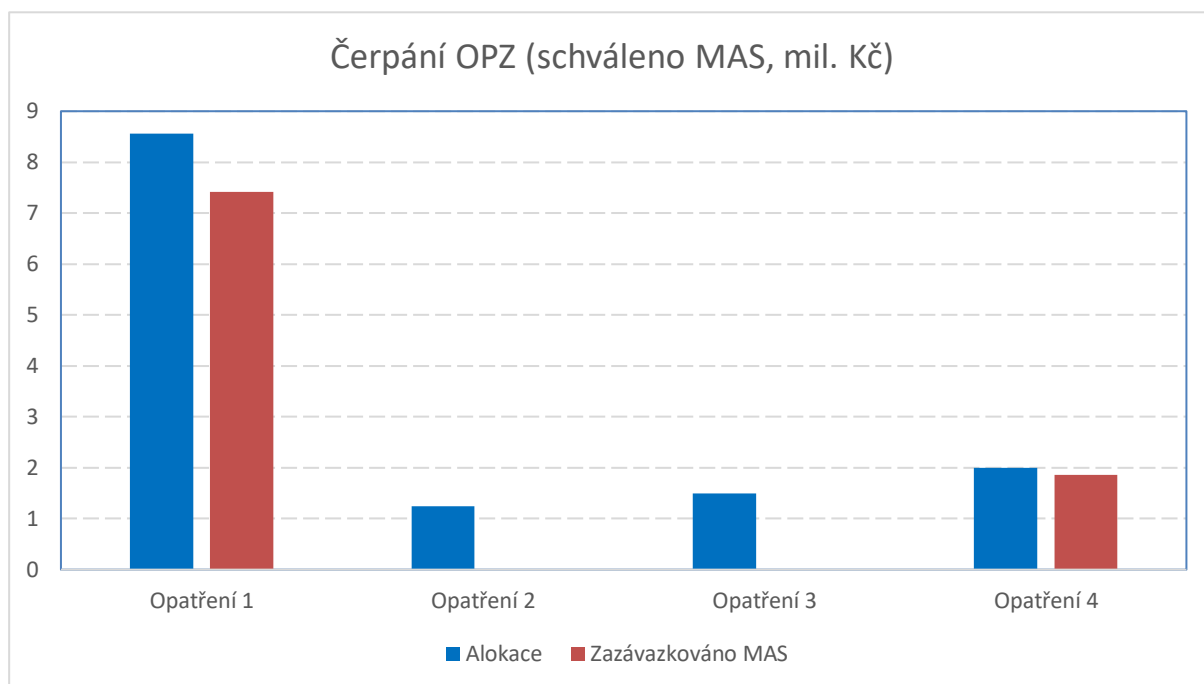
Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/Fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup>Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Na následujícím grafu je zaznamenán stav čerpání v opatřeních IROP – stav k 31. 12. 2018

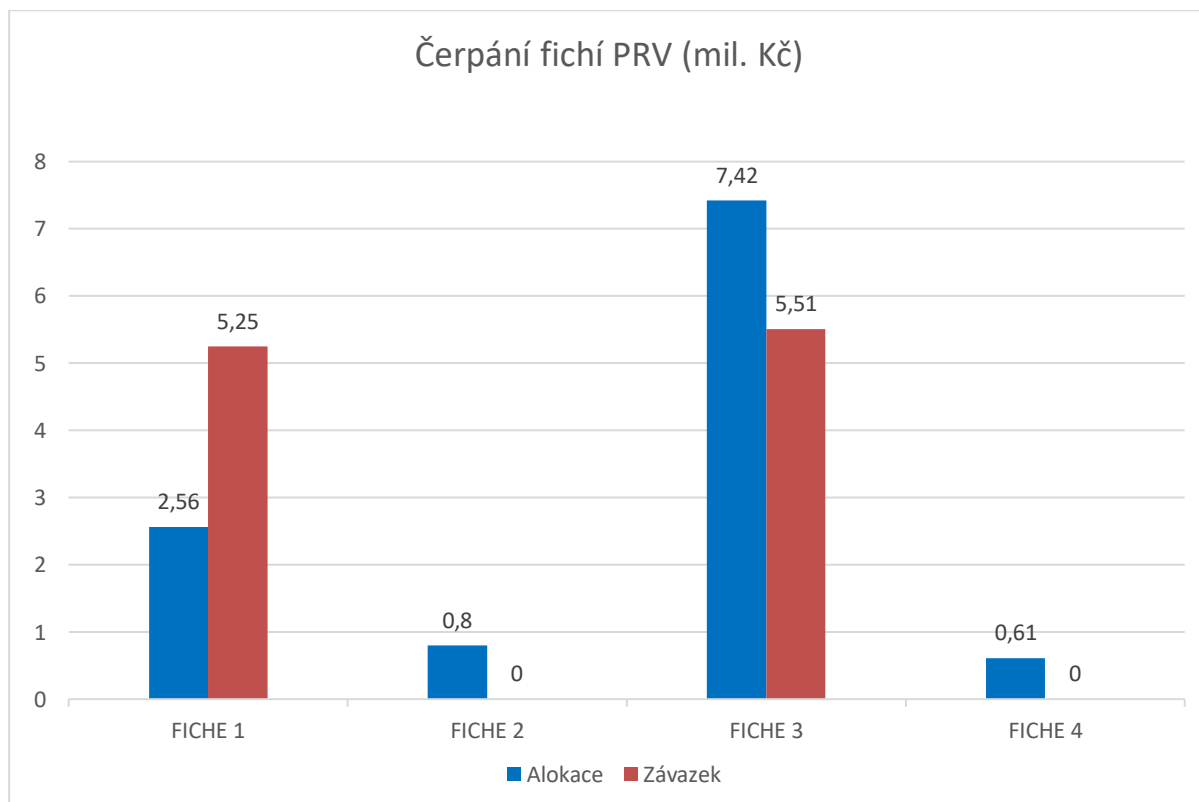


<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

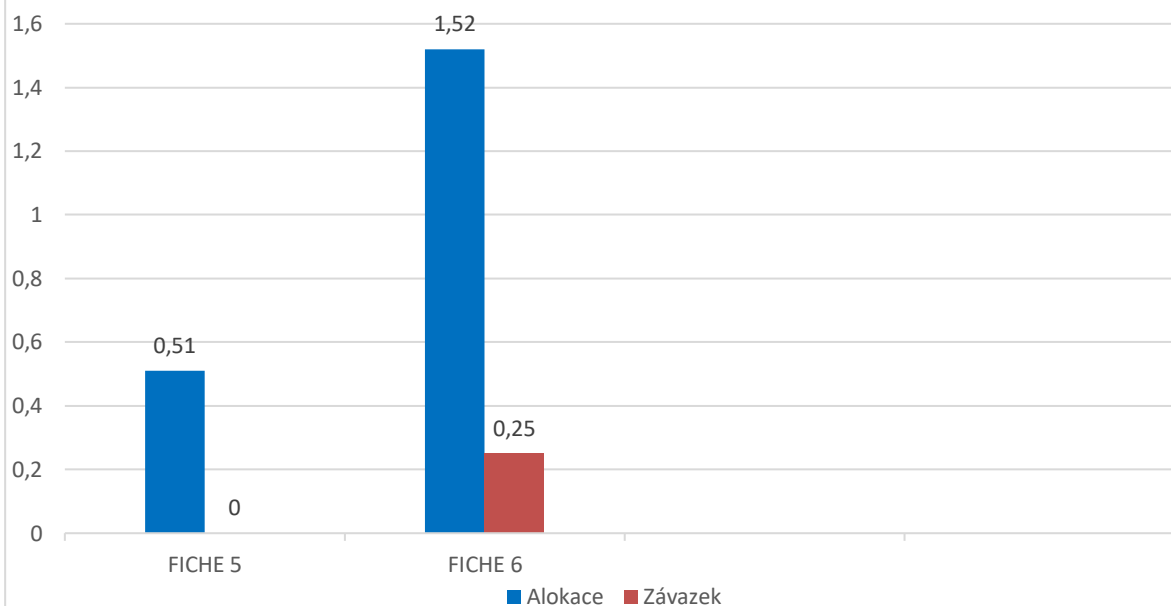
Na následujícím grafu je zaznamenán stav čerpání v opatřeních OPZ – stav k 31. 12. 2018



Grafy ukazují stav čerpání, resp. zazávazkovaných alokací v PRV stav k 31. 12. 2018



### Čerpání fichí PRV (mil. Kč)



Opat.	Název	Alokace v SCLLD	Zazávazkováno k 31. 12. 2018	Odhad potřeb
1	Zaměstnanost	8 562 000,-	7 414 000,-	10 000 000,-
2	Sociální služby	1 250 000,-	0,-	0,-
3	Sociální podnikání	1 500 000,-	0,-	0,-
4	Prorodinná opatření	2 000 000,-	0,-	2 000 000,-

FICHE	NÁZEV	Alokace 1. výzvy	Zaregistrováno k 31. 12. 2018	Odhad potřeb
1	Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	2 562 600,-	5 250 280,-	5 000 000,-
2	Podpora zpracování zemědělských produktů	806 070,-	0	1 000 000,-
3	Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	7 419 800,-	5 514 158,-	5 000 000,-
4	Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	615 240,-	0	0
5	Zachování rekreační funkce lesa	512 450,-	0	0
6	Lesnictví	1 525 590,-	249 500,-	3 000 000,-
0	19.3.1	0	0	0

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?**

Odpověď:

K zaregistrování potenciálních žadatelů v území využívá MAS veškeré dostupné formy komunikace – osobní setkání na setkáních starostů v rámci Mikroregionu, setkání partnerů MAS, výzvy rozesíláme emaily a uveřejňujeme v místním tisku.

IROP: Díky znalostem z území MAS dokáže potřeby identifikovat velmi dobře. Vzhledem k náročnosti administračního procesu nelze nyní odhadnout, kolik žadatelů půjde do dalších výzev, abychom kvalifikovaně odhadli potřebu navýšení alokací.

PRV: Zemědělci prvovýroba	5 mil.
Uvádění zem. výrobků na trh	1 mil.
Podpora podnikání	5 mil.
Lesnictví	3 mil.
19.3.1	0,0 mil.

OPZ: Z komunikačních kanálů víme, že v OPZ Zaměstnanost, kde byl velký zájem žadatelů, chce podat žádost nejméně 6 dalších subjektů, jeden uvažuje v rámci Prorodinných opatření.

Podpora zaměstnanosti	10 mil
Prorodinná opatření	2 mil

### **B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Odpověď:

V IROPu půjde o Sociální služby, o které bude do budoucna minimální zájem, stávající byl uspokojen ve výzvě 2018. Mohou za to i mj. náročné specifické podmínky. MAS identifikovala Sociální služby



jako opatření, o které není v území zájem. Oproti předpokladům při tvorbě SCLLD, kdy se předpokládá zájem o poskytování nových služeb, tento nyní v území není.

Navrhované přesuny PRV

FICHE 1	+ 2 000 000,-
FICHE 2	- 2 000 000,-
FICHE 3	0,-
FICHE 4	- 2 050 000,-
FICHE 5	- 1 655 000,-
FICHE 6	0,-
19.3.1	- 1 222 650,-

Navrhovaný přesun OPZ – Sociální služby – 1 250 000 Kč do podpory Zaměstnanosti

#### **B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

IROP: Sociální služby, viz výše.

Fiche 4 – Lesnická infrastruktura, během dvou výzev nebyla podána ani jedna žádost – i přes potřebnost opatření žadatele odrazuje především složitost přípravného i realizačního procesu – existují úvahy o 1 projektu, ale spíše v mlhách.

Fiche 5 – Relax v lese, během dvou výzev nebyla podána ani jedna žádost – žadatelé měli původně jiné představy o možnosti využití dotačních prostředků – momentálně nemáme povědomí o žádném projektu.

Opatření 19.3.1 – jedná se o finanční prostředky alokované na spolupráci MAS s ostatními MAS a subjekty v daném území. Tyto prostředky byly alokovány ve strategii na základě zkušeností s předchozími obdobími. V současném PRV jsou nastavena pravidla tak, že zájem aktérů v území neodpovídá podporovatelným aktivitám. Opatření bude ale zrušeno především z důvodu nedostatku finančních prostředků na vlastní podíl ze strany MAS.

OPZ: Dlouhodobě není zájem o sociální služby. Stávající zprostředkovatelé těchto služeb čerpají u MAS v programu IROP, o „měkké“ finance zájem není. U Sociálního podnikání je jeden zájemce, který čeká na vyřízení výzvy v IROPu, pak bude žádat v OPZ. Během vyhlášené výzvy Sociální služby a začleňování nepodal žádný subjekt žádost a v průběhu další doby se neobjevil žádný dotaz ani zřejmý zájem o informace. Vzhledem k pokynům ŘO vyhlášovat výzvy takové, o které zájem je, a nevyhlášovat ty, o které není, z administrativních důvodů další výzvu MAS nevyhlásila.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Alokace z opatření, o které není zájem, bude přesunuta do opatření, kde zájem je. (Opatření 2 – Soc. služby do opatření 1 Podpora zaměstnanosti). Zbytek alokace z Prorodinných opatření bude přesunut do Podpory zaměstnanosti.

#### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

IROP: Bezpečná doprava 80 %, Řízení rizik – 100 %, Komunitní centra – výzva bude vyhlášena, Infrastruktura škol – výzva bude vyhlášena, Sociální služby – 90 %, Sociální podnikání – výzva bude vyhlášena.

PRV: V rámci Programového rámce se vyskytují Fiche, které naplňují v rámci stanovené alokace požadavky území (zemědělci, lesní technologie, podpora podnikání, zpracovatelé) zcela a zbývající Fiche (lesní cesty, relax v lese) nejsou v území čerpány, a dále opatření 19.3.1 bude zrušeno především z důvodu nedostatku finančních prostředků na vlastní podíl ze strany MAS.

V OPZ je zájem o 3/4 vypsaných opatření. To vyplývá jak z informací z území v průběhu realizace SCLLD, tak i z vyčerpaných alokací a zájmu žadatelů při podávání Žádostí o dotaci ve vypsaných výzvách – alokace dostačuje těsně, nebo nedostačuje podaným Žádostem.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Přesun alokace Sociální služby	10/2019	Manažer OP
2. Poptávání na ŘO po přísunu peněz	Průběžně v realizaci SCLLD	Manažer OP
3. Přesun zbytku alokace PO do PZ	10/2019	Manažer OP

### **Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD**

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS MOST Vysočiny přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS MOST Vysočiny následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?

- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev

- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018			
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu		
<input type="checkbox"/>	MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__1__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
<input type="checkbox"/>	MAS má __1__ výzev, u kterých probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__1__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
<input type="checkbox"/>	MAS má __5__ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:		
	-	__3__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__2__ v PR OPZ,	
<input type="checkbox"/>	MAS má __1__ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__1__ v PR OPZ,	
<input type="checkbox"/>	MAS má __0__ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:		
	-	__0__ v PR IROP,	
	-	__0__ v PR PRV,	
	-	__0__ v PR OPZ,	
Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	0
PRV	0	1	2
OPZ	0	6	0
OP ŽP	x	x	x
CELKEM	0	10	2
<b>Klíčová zjištění:</b>			
1. IROP: Výzvy byly vyhlášeny dle harmonogramu, došlo ke komplikacím se schvalováním interních postupů a kontrolních listů v opatření Bezpečná doprava. Ve výzvě Řízení rizik bylo třeba navýšit alokaci přesunem finančních prostředků (aby bylo možno pokrýt požadovanou dotaci), jiné komplikace nenastaly.			

2. PRV: MAS realizuje výzvy v rámci PRV dle plánovaného harmonogramu, který si nastavila při schválení Strategie. Co do počtu projektů jsou výzvy v pořádku. Celý proces momentálně zatěžuje opožděný termín schválení změny finančního plánu SCLLD a zablokování 18 žádostí výzvy č.1 ve stadiu „k výběru projektu“, tedy těsně před právním aktem z důvodu nutnosti změny finančního plánu ŘO PRV.
3. OPZ: MAS vyhláší výzvy podle harmonogramu daného ŘO. Čerpání v žádaných opatřeních postupuje bez problémů, z opatření, o která není zájem, a zbytkové alokace budou efektivně přesunuty do žádaných opatření.

### Odpořevď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?</b>		
Průběh realizace SCLLD odpovídá plánovanému harmonogramu. Výzvy jsou vyhlášovány v termínech, alokace jsou vyčerpány nebo budou efektivně přesunuty. OPZ: Naplňování záměrů OPZ překvapilo rychlostí vyčerpání alokací dvou opatření. nečerpání v sociálním směru oproti očekávání nás mrzí, ale nové žadatele lze v území vytvořit těžko.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Stažení opatření Sociální služby	10/2019	Manažer OP
2. Přesun zbytkové alokace z PO	10/2019	Manažer OP
3.		

### EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nahodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
  - Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Vybrané projekty pro hloubkové rozhovory

OPZ

Obec Osová Bítýška

Za obec krásnější.

číslo CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0009809

Obec Měřín

Za rozkvetlý Měřín se zaměstnanými občany

číslo CZ.03.2.65/0.0/0.0/16\_047/0009840

Tabulka 7 – Upravená tabulka g) pro účely mid-term evaluace za celé období

IROP

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota (za celé období realizace IN)	Procento plnění
Řízení rizik	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Výsledek	48	Území	108	0
	57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Výstup	3	Sety	x	0
Zázemí pro vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	120	Osoby	x	0
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Výstup	6	Zařízení	x	0
	50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Výsledek	5	%	6,8	0
Sociální služby	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Výsledek	468	Klienti	x	0
	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Výstup	7	Zázemí	x	0
Sociální podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	Výsledek	22	%	22,2	0
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Výstup	1	Podniky		0
	10102	Počet podniků pobírajících granty	Výstup	1	Podniky	0	0
	10000	Počet podniků pobírajících podporu	Výstup	1	Podniky	0	0
	10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Výstup	8708,74	EUR	0	0
	10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	Výstup	2	FTE	x	0
	10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	Výstup	5	FTE	x	0
Bezpečná doprava	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Výstup	2	km	x	0

	75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Výstup	1	Terminály	x	0
	76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Výstup	10	Parkovací místa	x	0
	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Výstup	5	Realizace	x	0
	74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Výstup	10	Parkovací místa	x	0
	76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	Výsledek	10	%	7	0
	75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	Výsledek	35	%	31	0

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek <sup>5</sup>	% plnění
7.1	7.1.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	31.12.2014	5	31.12.2022	2	0	0
7.1	7.1.1	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	0	0	0
7.2	7.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	31.12.2014	2	31.12.2022	1	0	0
7.2	7.2.1	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci	FTE	výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	0	0	0

<sup>5</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



			podpořených projektů									
7.4	7.4.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	31.12.2014	2	31.12.2022	0	0	0
7.4	7.4.2	94302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	0,5	0	0
4.1,4.2	4.1.1,4.2.4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	31.12.2014	6	31.12.2022	2	0	0
4.1,4.2	4.1.1,4.2.4	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	31.12.2014	5	31.12.2022	2	0	0
7.5	7.5.1	93001	Celková podpořená plocha	ha	výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2022	0,5	0	0
7.5	7.5.1	92702	Počet podpořených operací	akce	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2022	1	0	0
7.4	7.4.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstupy	0	31.12.2014	5	31.12.2022	0	0	0
7.4	7.4.1	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	0	0	0
1.1.	1.1.2	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	31.12.2014	45203	31.12.2022	0	0	0

## OPZ

Opatření ITI/IPRÚ/CLLD	Kód indikátoru	Název indikátoru	Typ indikátoru	Cílová hodnota	Měrná jednotka	Dosažená hodnota plnění (za celé období IN)	Procent o plnění
OPZ 1 Zaměstnanost	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Výsledek	2	Osoby	2	100 %
	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Výstup	2	Podniky	1	50 %
	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	1	Osoby	0	0 %
	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Výsledek	6	Osoby	4	0 %
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	20	Osoby	0	0 %
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	15	Osoby	0	0 %
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Výsledek	2	Osoby	0	0 %
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	30	Osoby	7	23 %
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Výsledek	1	Osoby	0	0 %
OPZ 2 Sociální služby a sociální začleňování	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Výstup	2	Služby		0 %
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Výsledek	10	Osoby	0	0 %
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Výsledek	12	Osoby	0	0 %
	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	22	Osoby	0	0 %
	67001	Kapacita podpořených služeb	Výstup	22	Místa	0	0 %
	55102	Počet podpořených komunitních center	Výstup	1	Zařízení	0	0 %
67010	Využívání podpořených služeb	Výsledek	30	Osoby	0	0 %	
OPZ 3 Sociální podnikání	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	2	Osoby	0	0 %
	10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků.	Výstup	1	Organizace	0	0%
	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Výsledek	1	Organizace	0	0 %

	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	0	Osoby	0	0 %
	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Výsledek	0	Osoby	0	0 %
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	2	Osoby	0	0 %
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Výsledek	1	Osoby	0	0 %
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	2	Osoby	0	0 %
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Výsledek	1	Osoby	0	0 %
	OPZ 4 Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	Výstup	40	Osoby	0
50001		Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Výstup	40	Osoby	0	0 %
50120		Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Výsledek	0	Osoby	0	0 %
50110		Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Výsledek	0	Osoby	0	0 %
50100		Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Výstup	0	Zařízení	0	0 %
62600		účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Výsledek	0	Osoby	0	0 %
62700		účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	38	Osoby	0	0 %
62900		účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Výsledek	20	Osoby	0	0 %
62800		Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Výsledek	5	Osoby	0	0 %
63200		Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Výsledek	1	Osoby	0	0 %

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace k datu 31. 12. 2018

IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Financování (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
5.2 Zvýšení podílu cyklodopravy pro účely dopravy do zaměstnání, škol, za službami, 5.3 Dopravní infrastruktura	<b>Bezpečná doprava</b>	9 305,365	8 840,097	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
9.1 Zajištění zázemí hasičských záchranných sborů	<b>Řízení rizik</b>	3 622,57	3 441,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.2 Zvýšení kapacit a dostupnosti terénních a ambulantních sociálních služeb	<b>Sociální služby</b>	1 283,60	1 219,42	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
7.1 Podpora a modernizace vybavení zemědělských podniků	7.1.1	10 250 000	3 280 000	1 845 000	0	5 125 000	0	0	0
7.2 Podpora zpracování zemědělských produktů	7.2.1	8 785 940	1 476 044,8	830 275,2	0	5 710 840	0	0	0
7.4 Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	7.4.2	2 562 500	1 312 000	738 000	0	512 500	0	0	0
4.1 Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	4.1.1	24 797 960	7 141 753,6	4 017 236,4	0	13 638 970	0	0	0
7.5 Zachování rekreační funkce lesa	7.5.1	1 653 990	1 058 553,6	595 436,4	0	0	0	0	0
7.4 Lesnictví	7.4.1	5 125 190	1 540 064	922 536	0	2 562 590	0	0	0
1.1 Podpora komunitního života v obci, podpora partnerství	1.1.2	1 358 500	782 496	440 154	0	135 850	0	0	0

OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Plán financování (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
<b>3.1 Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst</b>	<b>OPZ Zaměstnanost</b> 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3	8.562.000,00	7.277.700,00	856,20	428,10	0,00	0,00	8 556 558,00	99,94 %
<b>2.3 Podpora činnosti zařízení poskytujících sociální služby a dalších aktivit této oblasti</b>	<b>OPZ Sociální služby a sociální začleňování</b> 2.3.1, 1.1.1	1.250.000	1 062 500,00	0,00	0,00	187 500,00	0,00	0,00	0,00
<b>4.3 Podpora sociálního podnikání</b>	<b>OPZ Sociální podnikání</b> 4.3.	1.500.000	1 275,00	0,00	0,00	225,00	0,00	0,00	0,00
<b>1.3 Podpora volnočasových aktivit</b>	<b>OPZ Prorodinná opatření</b> 1.3.2	2.000.000, -	1.700.000,00	300.000	0,00	0,00	0,00	1 860 000,00	93 %

**C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?**

IROP: Vzhledem k faktu, že IROP nemá k datu daném 31. 12. 2018 žádné schválené (uzavřené) žádosti, nejsou naplněny ještě žádné indikátory. Předběžně lze konstatovat, že se plánované indikátory plní na úrovni 20 %. Svoji roli bude mít zejména to, že indikátory byly nastaveny v roce 2017, a od té doby se situace v území významně změnila.

PRV: Naplňování hodnot indikátorů k 31. 12. 2018 u PRV zásadně ovlivnilo pozastavení 18 žádostí (výzva č.1) ve stadiu těsně před podpisem právního aktu z důvodu změny finančního plánu, kdy tyto projekty jsou prakticky v současné době již všechny realizovány. Jen tyto žádosti celkově převyšují indikátor celkového počtu vytvořených pracovních míst za celé období a naplňují i počty podpořených podniků ve Fichi 1 a 3 za celé plánovací období. Vzhledem k dalším dvěma výzvám, které probíhají, lze konstatovat, že indikátory budou bez problému naplněny. Problémem zůstávají pouze indikátory vztahující se k opatření na podporu lesních cest a zachování rekreační funkce lesa (Fiche 4 a 5), kdy již ve dvou výzvách nebyla podána žádná žádost a Fiche jsou navrženy na zrušení. Hodnoty milníkových indikátorů nejsou naplněny, což je způsobeno opožděným schválením celé CLLD a nutností schválení změny finančního plánu ŘO PRV.

OPZ: Bude třeba nastavit změnou ISg výši indikátorů na reálné hodnoty. Oproti době, kdy nezaměstnanost dosahovala více než 8 % současný trh s pracovními silami neumožňuje dosáhnout nastavených indikátorů. Po přesunu alokací nežádaných opatření bude alokace pro OPZ vyčerpána.

**C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/Fiche)?**

PRV: V době zpracování evaluace nebyl podepsán žádný právní akt, což je způsobeno opožděným schválením celé CLLD a nutností schválení změny finančního plánu ŘO PRV.

OPZ: Zatímco alokace je vyčerpána téměř z 80 %, indikátory jsou naplněny jen z 20 %. To souvisí s faktem, že k datu 31. 12. 2018 byly v realizaci pouze projekty z OP Podpora zaměstnanosti a ostatní byly ve fázi závěrečného zhodnocení ŘO.

**C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

V OPZ se MAS na úpravu hodnot indikátorů teprve chystá s přesunem alokace.

**Klíčová zjištění:**

1. PRV, IROP, OPZ indikátory nebyly upravovány.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?**

Odpověď:

IROP: Zatím se dosáhlo naplnění hodnot – předběžně, není vydán Právní akt – u opatření Bezpečná doprava.

PRV: Indikátory dosud nejsou naplňovány, po odblokování celého procesu schválením změny finančního plánu budou bez problému naplněny ze stávajících žádostí s výjimkou Fiche 4 a 5 a opatření dle 19.3.1, které jsou navrženy ke zrušení.

OPZ: Po úpravě indikátorů změnou ISg budou tyto naplněny po vyčerpání veškeré alokace.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna hodnot indikátorů ŽoZ ISg v OPZ	12/2019	Manažer OP
2. PRV – změnit hodnoty indikátorů v souvislosti se zrušením Fiche 4 a 5 a opatření dle 19.3.1 a vytvořením nové Fiche dle čl. 20.	12/2019	Manažer OP
3. Změna hodnot indikátorů – IROP	12/2019	Manažer OP

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</b>
IROP: Není relevantní
PRV: Není relevantní
OPZ: V případě projektů, u kterých byla zpracována případová studie, došlo k naplnění plánovaných výsledků i výstupů na sto procent v souladu s očekáváním žadatele.



**C.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

IROP: Otázka prozatím irelevantní.

PRV: Otázka prozatím irelevantní.

OPZ: To, nakolik vedou intervence k uspokojování potřeb CS, je odvislé od rozsahu projektu, velikosti CS a dalších faktorů. V OPZ Zaměstnanost jsou projekty orientovány zcela na cílovou skupinu a její potřeby, jejich uspokojování probíhá po celou dobu realizace projektu. Jsou vytvořena pracovní místa pro osoby evidované na úřadech práce, kterým se při realizaci zvyšuje kvalifikace pro další pracovní uplatnění. Zároveň se začleňují do komunity obce, zvyšují si vlastní sebevědomí, Vzhledem k rozhodnutí příjemců projekty udržet i po skončení vlastní realizace projektu, budou podpořené osoby mít i nadále tyto výhody. Případně získají pozitivně hodnocené pracovní návyky a zkušenosti, které jsou na trhu práce ceněné.

**C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?**

OPZ: Udržitelnost projektů je jednou z hodnotících otázek při výběru projektů, ale u OPZ není vyžadována. Přesto většina realizovaných projektů počítá s tím, že projekt bude dále pokračovat i bez podpory. To by nebylo možné, pokud by neexistovala možnost tato místa vybavit pomocí dotačních financí.

#### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď: Udržitelnost projektů závisí na financování rozpočtů obcí. Pakliže dojde k posílení finančního zdraví obcí směrem od státu, bude udržitelnost projektů jistější. V rámci vybraných projektů byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, jakou umožňoval rozsah projektů. Podpora zde splnila svůj účel.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak*

pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/Fichi Programového rámce?**

Odpověď:

PRV a IROP: U žádné žádosti nebyl prozatím podepsán právní akt, přesto řada projektů v PRV je již zrealizována – v tomto stadiu je však otázka irelevantní.

OPZ: Podpořené projekty přesahují přiznanou dotací původní odhad MAS při tvorbě SCLLD. Ten činil 96 tisíc korun na jedno pracovní místo. Reálné CZV se pohybují v rozmezí 800 tisíc až 1,2 mil., a to zejména proto, že většina obcí zvolila tříleté projekty a nákup techniky, která umožní usnadnění fyzicky náročných činností (zahradní traktory, které mají výklopné funkce, radlice na sníh, zametáky apod.). Většinu alokace spolknou mzdy podpořených osob. Jediný nepodpořený projekt, který počítal s více podpořenými osobami, by pomohl MAS naplnit lépe indikátory, ovšem jeho finanční nastavení nebylo hospodárné ani účelné v souladu s pravidly OPZ. OPZ má k dispozici limity pro mzdy a nákup vybavení, tím je zajištěna efektivnost vynaložených prostředků.

#### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

IROP: PRV: Otázka prozatím irelevantní.

PRV: Otázka prozatím irelevantní.

OPZ: Z území se ozvali spokojení občané, kteří s povděkem kvitovali aktuální údržbu obecních pozemků, a to i na místech, která dříve udržována nebyla. Podpořené osoby velmi chválily školení pořádané Mikroregionem Velkomeziříčsko-Bítešsko na téma údržba zeleně a základů zahradničení. Kurz je rozložen na tři roky, po které projekty běží.

**C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

IROP: PRV: Otázka prozatím irelevantní.

PRV: Otázka prozatím irelevantní.

OPZ: V programu Zaměstnanost nebyly identifikovány žádné negativní výstupy ani výsledky.

**Klíčová zjištění**

1. V opatření Prorodinná opatření se většina zájemců do podání žádosti nepustili, protože nastavená minimální hranice 400 000 korun je pro ně příliš vysoká.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení****C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně, dle průzkumu trhu odpovídají ceny nákladům na pořízení vybavení a mzdy odpovídají příslušným mzdovým tabulkám. Neplánovanými pozitivními efekty realizovaných projektů jsou pozitivní ohlasy z území na zrealizovaná pracovní místa – péči o vzhled obcí a zaměstnání „problematických“ osob.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie

- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
Odpověď: IROP: PRV: Otázka prozatím irelevantní. PRV: Otázka prozatím irelevantní. OPZ: Cíle OPZ zrealizované projekty naplňují, neboť vytvořením nového pracovního místa zajistí těmto osobám finanční i sociální jistoty. Fakt, že místa vznikla na základě poptávky žadatelů, poukazuje na jejich snahu si tato místa udržet. V současné době velmi nízké nezaměstnanosti není vliv programu na tento problém území významný, ale dobře cílí na potřeby cílových skupin.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Umožnění vzniku a vybavení nového pracovního místa zaručí začlenění CS do společnosti a poskytne sociální základní jistoty.	

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>		
Odpověď: Dle provedených rozhovorů u všech projektů v realizaci jasně vyplývá, že bez intervence MAS v opatření Zaměstnanost by nebylo vytvoření pracovních míst možné. Tudíž se dá konstatovat, že intervence vedly k dosažení cílů.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1.		
2.		
3.		

### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>6</sup>?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

<sup>6</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

IROP: PRV: Otázka prozatím irelevantní.

PRV: Otázka prozatím irelevantní.

OPZ: Dle rozhovorů a případové studie napomohly realizované projekty zcela jasně většímu zapojení občanů do dění v obcích a spokojenosti občanů s tím, jak obce spravují svůj majetek a veřejné prostory. Starostové obcházeli vytipované cílové skupiny, ptali se v obcích na názor občanů, o projektech se jednalo na zasedání zastupitelstev. Realizované projekty neměly vliv na spolupráci veřejného a podnikatelského sektoru, dotkly se pouze při nákupu vybavení pro nově zřízené pracovní místo. Pro vypsání konkrétní podoby výzvy byla znalost území rozhodující, MAS vycházela ze znalosti potřeb jednotlivých obcí – členů MAS a zároveň spolupracovala s Mikroregionem Velkomeziříčsko-Bítešsko, neboť největší zájem o vypsanou výzvu jevíly právě obce. Nulovou potom podnikatelské subjekty, které argumentovaly nízkou nezaměstnaností a nemožností sehnat kvalifikované zaměstnance. Velkou pomoc pro žadatele představovala spolupráce s úřadem práce, který poskytl velmi ochotně všechny potřebné informace pro průzkum cílových skupin.

### **C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?**

Odpověď:

IROP: PRV: Otázka prozatím irelevantní.

PRV: Otázka prozatím irelevantní.

OPZ: Realizace projektů v rámci SCLLD zvyšuje povědomí příjemců o fungování dotací EU, příslušné administrativě, nutí je vzdělávat se. Také přináší vzdělání podpořeným osobám, čímž se do území dostává know-how a z něj dále roste potenciál území.

<b>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>Inovativnost projektů realizovaných prostřednictvím MAS v Podpoře zaměstnanosti se promítla zejména v možnosti nabídky umožnit žadatelům možnost dosáhnout jejich cílů, které se do té doby jevily jako nedostupné. A to zejména v zaměstnání osob, které jsou obtížně zaměstnatelné díky svým požadavkům na práci v místě bydliště, na flexibilitu pracovní doby kvůli péči o své rodiče či jiné závislé osoby, nízké přizpůsobivosti atd. Příprava projektů přinutila starosty obcí navštívit tyto osoby a komunikovat s nimi jejich potřeby. Dále se rozvinula debata na úrovni zastupitelstev o konkrétních potřebách obcí. V souladu s těmito potřebami se učili nově nastavovat průběh realizace projektů, aby odpovídal zadání Výzvy.</p>	
<b>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>IROP: PRV: Otázka prozatím irelevantní.</p> <p>PRV: Otázka prozatím irelevantní.</p> <p>Odpověď:</p> <p>Na základě znalostí o fungování území by bez zprostředkování MAS nedošlo ke sdílení informací o možném fungování realizace projektu a jeho naplnění. Častými rozhovory se starosty obcí se MAS dostalo potvrzení o slabinách na trhu práce, o stále slabší spolupráci obcí s úřady práce a ona sama mohla do území zprostředkovat informace o fungování příslušných dotací.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Získaná důvěra MAS v území napomohla zájmu obcí o vypsání výzvy.</li> <li>2. Vstřícnost zaměstnanců MAS výrazně usnadnila žadatelům administrativu spojenou s podáním žádosti i s následnou realizací projektu a podáním ZoR a ŽoP.</li> </ol>	

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?</b>		
<p>Odpověď:</p> <p>Nejdůležitější přidanou hodnotou LEADER/CLLD je spolupráce jednotlivých subjektů v území MAS a sdílení informací, jak mohou dotační programy zlepšit situaci v jednotlivých obcích (sdílení příkladů dobré praxe). V IROPu bude ve vyhlášených výzvách na Komunitní centra a školy apelováno na spolupráci subjektů při tvorbě projektů, stejně tak v PRV.</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Dbát na zařazení vhodných kritérií věcného hodnocení zaměřených na spolupráci subjektů	Průběžné vypisování výzev	Manažeři OP

## C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				

<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
1. ...				
2. ...				

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>
Odpověď: Otázka není pro PRV zatím relevantní.



### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

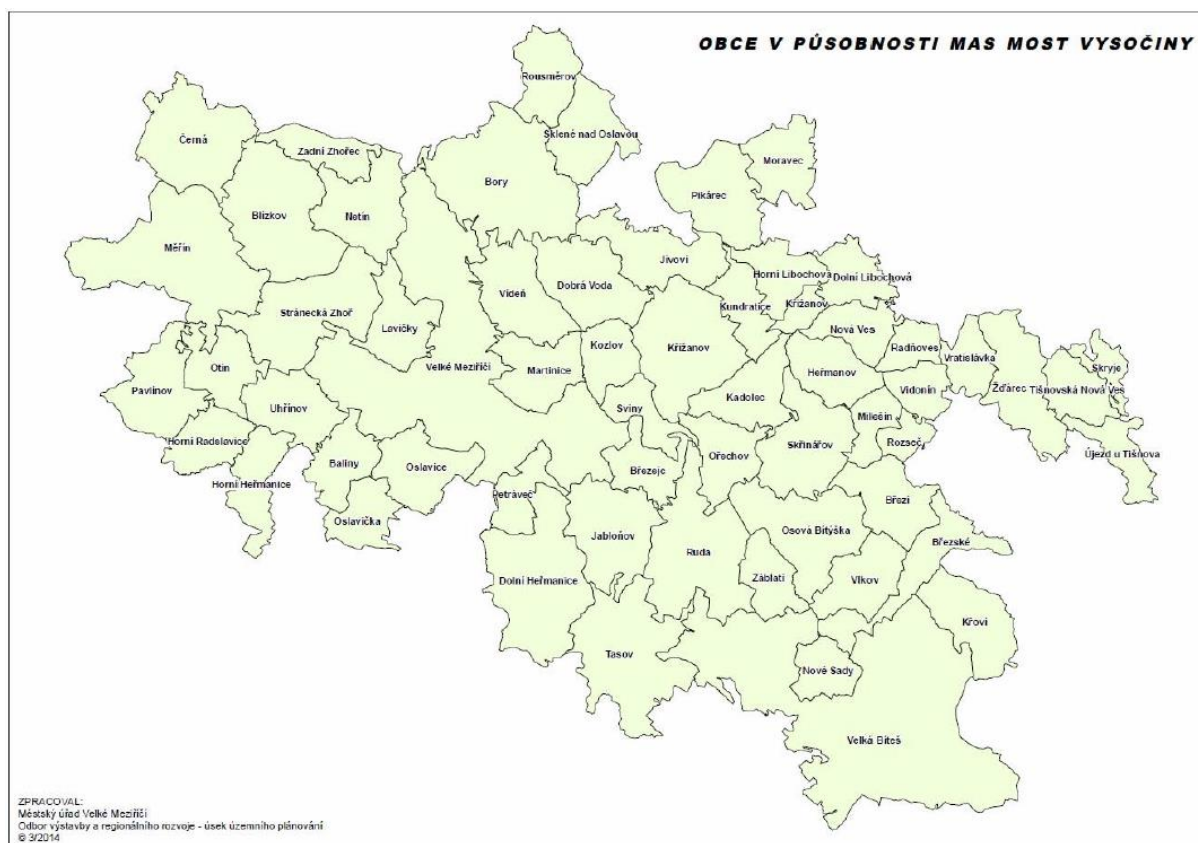
Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS MOST Vysočiny (SCLLD) představuje střednědobý ucelený strategický dokument platný pro období 2014-2020 (resp. 2023). Cestou naplňování vize SCLLD chce MAS MOST Vysočiny přispět ke kvalitě života obyvatel ve všech oblastech a umožnit regionu prezentovat se jako moderní evropský region. Realizace projektů, které budou v souladu s touto strategií a budou efektivně finančně podpořeny, povede ke zlepšení kvality života za respektování principů udržitelného rozvoje.

Příprava strategie byla zahájena sérií setkání se zástupci různých zájmových skupin a představiteli obcí v roce 2013. Motivací pro realizaci strategie bylo uspořádání LeaderFESTu ve Velkém Meziříčí. V zájmu celistvosti území byly přijaty další dvě obce Tišnovská Nová Ves a Vratislávka. Starostové všech obcí podepsali souhlas s realizací SCLLD v období 2014-2020 na svém území.

Zavedení Strategie bylo oddáleno standardizací MAS, která proběhla v letech 2014/2015 a ukončena byla ke dni 24. 11. 2015.

Žádost o schválení strategie byla podána 13. 11. 2017, dne 11. 12. 2017 byl doručen akceptační dopis pro IROP, OPZ a PRV 27. 12. 2017.

První výzvy v OPZ byly vyhlášeny koncem března a v dubnu 2018, následoval IROP a PRV.



## Programové rámce, opatření/FICHE a alokace

V tabulce jsou přehledně vyjmenovány programové rámce a jejich opatření/FICHE. Do 31. 12. 2018 žádná změna ISg neproběhla.

Programový rámec	Opatření/FICHE	Schválená alokace Kč
IROP	Bezpečná doprava	19 393 200
	Sociální služby	4 834 800
	Řízení rizik	4 836 200
	Sociální podnikání	4 789 810
	Zázemí pro vzdělávání	14 507 990
	<b>Celkem</b>	<b>48 362 000</b>
PRV	1 Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	5 125 000
	2 Podpora zpracování zemědělských produktů	3 075 100
	3 Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	11 158 990
	4 Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	2 050 000
	5 Zachování rekreační funkce lesa	1 653 990
	6 Lesnictví	2 562 600
	0 Společný projekt	1 222 650
	<b>Celkem</b>	<b>26 848 330</b>
OPZ	1 Zaměstnanost	8 562 000
	2 Sociální služby	1 250 000
	3 Sociální podnikání	1 500 000
	4 Prorodinná opatření	2 000 000
	<b>Celkem</b>	<b>13 312 000</b>

Ve sledovaném období neproběhla žádná změna strategie.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut o. p. s. svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek, je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS MOST Vysočiny realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS XY

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 2. 2019	1. 3. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1. 3. 2019	31. 3. 2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	1. 2. 2019	31. 3. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1. 2. 2019	28. 2. 2019	
Jednání Focus Group			5. 3. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1. 3. 2019	31. 3. 2019	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	1. 4. 2019	30. 4. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1. 4. 2019	15. 4. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	16. 4. 2019	30. 4. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	duben 2019	duben 2019	
Jednání Focus Group			2. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	3. 4. 2019	30. 5. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18. 6. 2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			19.6.2019

Na tvorbě podkladových materiálů pro evaluaci a jednání Focus Group se podílela manažerka OP IROP Diana Kutnerová. Jednotlivá vyjádření pro každý OP dodal do materiálu manažer toho kterého operačního programu na základě své předpřipravené části evaluační části. Jejich koordinací a přípravou rozhovorů s žadateli, kteří realizovali své projekty k datu 31. 12. 2018 s vydanými právními akty, se zabývala manažerka OPZ Jitka Kočí.

Při přípravě evaluační zprávy byly velmi přínosné semináře, kterých se manažeři MAS MOST Vysočiny účastnili, a také konzultace, které poskytli mentoři evaluace, zejména Ing. Lenka Křížová z MAS Královédvorský, z. s.

Výsledná zpráva prošla revizemi a závěrečnou kontrolou v kanceláři MAS a následně byla předložena Kontrolnímu orgánu MAS ke schválení. Poté byla odeslána jako příloha depeše navázané na žádost o realizaci integrované strategie na MMR-ORP.

Zásadním faktem, který ovlivnil tvorbu evaluační zprávy, je období skutečné realizace Strategie v rámci naší MAS, obdobně jako v ostatních. Zpoždění, které realizace nabrala díky schvalovacímu procesu, způsobilo, že vyhlášení výzev a postup jejich schvalování se odehrál na přelomu 2018/2019. MAS má tedy s některými procesy omezené zkušenosti. Zejména u projektů s vydaným Právním aktem či podáváním Zpráv o realizaci a následujících. Nemalý podíl na této skutečnosti mají i velmi zdlouhavé schvalovací lhůty řídicího orgánu IROP.

Pro účely evaluace se z důvodu výše zmíněného zejména v PRV neomezujeme na datum 31. 12. 2018, ale i zkušenostmi z první poloviny roku 2019.

### 3.3 Výsledky a klíčová zjištění z jednotlivých částí evaluační zprávy

#### Část A

- ❖ Celý proces tvorby a odsouhlasení výzvy je lepší zahájit dříve, než je doporučováno v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD.
- ❖ Při tvorbě kritérií věcného hodnocení je třeba hledat taková, která nejsou diskriminační, ale zároveň něco vypovídají o potřebnosti projektu a jeho kvalitě.
- ❖ Je třeba hlídat aktualizace jednotlivých pokynů a manuálů z řídicích orgánů.
- ❖ IROP – Začít s přípravou výzev velmi brzo a vzhledem k časté změně vzorů pečlivě sledovat dění. Vhodné by bylo zavedení jednoho univerzálního vzoru výzvy na delší dobu. To, co si přeje ŘO u všech výzev jako společné, by měl napsat do textu zadání. Hlavním problémem je nárůst administrativy, neustálé změny ze strany řídicího orgánu, neúměrně dlouhé čekací lhůty na jakékoli vyjádření, hodnocení, dotaz. Problém je, když nastane mimořádná situace a nadřízený orgán neví. Například při přehodnocování hodnocení žádostí se neúměrně natahují termíny. Přílohy žádostí, zvláště Studie proveditelnosti je pro žadatele obsahově velmi složitá.
- ❖ Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS jejími pracovníky. Vzhledem k množství přijatých projektů jsou lhůty plněny (i když nedochází k výraznému zkrácení doby hodnocení). Kontrolní listy jsou zaměstnanci vypracovávány elektronicky a ukládány na externí disk, následně jsou vytištěny, podepsány a připraveny k archivaci. Praxe ukazuje, že bude nutná těsnější spolupráce s jednotlivými stavebními úřady v případě stavebních projektů. Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů a v některých případech i na základě informací od žadatele. Možným problémem je i nutnost nahrání podepsané Žádosti o dotaci do Portálu farmáře (na RO SZIF) ze strany žadatele do termínu stanoveném ve výzvě MAS – MAS tyto kroky nemůže ovlivnit.
- ❖ Úspěšně realizované projekty OPZ, IROP i PRV dělají MAS významnou službu v informovanosti v území o činnosti MAS. Zvyšují zájem žadatelů, kteří se informace sami vzájemně šíří spolu s pozitivní reklamou.
- ❖ Neustálá aktivita na webu MAS je zásadní pro udržení tohoto media jako zdroje informací v povědomí občanů území.
- ❖ MAS se potýká se složitým podáváním žádostí o platbu, nutností je brát si úvěry na činnost a sehnat si prostředky na úhradu úroků a vlastních podílů na projektech. Chybí administrativní pracovní síla, která by vedla v patrnosti finanční toky, hledala možnosti jiných zdrojů financování atd.

- ❖ Nutné pro správnou realizaci SCLLD – chybí samostatná aktivita spočívající v řízení ekonomickém, finančním, personálním, vztahující se k 4.2. Pro typ organizace, kterými MAS jsou, jsou vlastní podíly k realizaci strategie likvidační. MAS si v podstatě nemůže vlastní činností vydělat, nemá k tomu finanční prostředky, aby si zařídila personální kapacitu na hledání finančních prostředků (musí být vybaveno jeho pracovní místo, mzda). Stejně tak u společného projektu MAS, kde je 10% spoluúčast. Výkazy práce – kdo pracuje na dohodu či má dva programy, musí vyplňovat zbytečné výkazy práce. Protože samotné vyplňování zabere velkou část pracovní doby a ten by se dal využít smysluplněji. Drobné výdaje se Strategii by se daly hradit prostřednictvím paušálu. Neexistence financování MAS formou záloh neúměrně zatěžuje MAS částkami na úroky úvěrů a poplatky za vedení těchto účtů.

## Část B

- ❖ Východiska, která byla stanovena již při tvorbě SCLLD, jsou stále platná a použitelná. Mezi riziky se objevila nová (sucho, kůrovcová kalamita, nedostatek zájemců o vzdělávání v řemeslných a středních odborných oborech), stále trvá nedostatek pracovních příležitostí v malých obcích s krátkými dojezdovými vzdálenostmi. Intervence MAS může řešit jen malé procento z těchto problémů. Jako významné riziko se ukázala administrační náročnost a zdouhavost jednotlivých procesů při vyhlášení výzev a následném schvalování žádostí.
- ❖ Jednotlivé cíle a opatření SCLLD zůstávají platné a Strategie k jejich řešení přispívá určitou částí. Problematické oblasti území byly identifikovány pracovníky MAS velmi dobře. Zásadním problémem je fakt, že Programové rámce se nepřizpůsobily potřebám území, ale územní potřeby se musely přizpůsobit Programovým rámcům. Postupem času bude nutné dořešit přesuny alokací z nevyužívaných opatření v OPZ a Fichí ve prospěch těch nejvíce žádaných prostřednictvím změn ISg (OPZ – zrušení Sociálních služeb a přesun jejich alokace spolu se zbytkem alokace z Prorodinných opatření do Podpory zaměstnanosti, posílení Podpory zaměstnanosti případně získanými dalšími prostředky od ŘO, PRV – zrušení společného projektu, Rekreační funkce lesa, Lesní infrastruktura).
- ❖ K efektivnějšímu působení v území je třeba zjednodušení přesunů prostředků mezi jednotlivými Programovými rámci.
- ❖ Lze konstatovat, že vyhlášení výzev a jejich alokovaných částek odpovídá současným potřebám žadatelů. Výzvy jsou naplňovány a téměř beze zbytků vyčerpány (až na výjimky – viz. Sociální služby v OPZ).
- ❖ Aby došlo k vyřešení problémů identifikovaných v území, musely by se finanční prostředky MAS pohybovat v řádově vyšších číslech. Snahu MAS o efektivitu blokuje politika státu a administrativní zátěž daná pravidly.

## Část C

- ❖ Naplánovaný harmonogram vyhlášení výzev byl posunut vlivem zpoždění se schválením Strategie. První výzvy byly vyhlášeny v březnu 2018, právní akty obdržely vybrané projekty v říjnu/listopadu 2018. Zpoždění nabralo PRV i IROP, kde ke schvalování došlo až v prvním čtvrtletí 2019. Zásadní komplikací se stalo schvalování kontrolních listů. Celý proces momentálně zatěžuje opožděný termín schválení SCLLD a zablokování 18 žádostí výzvy č. 1 v PRV ve stadiu „k výběru projektu“, tedy těsně před právním aktem z důvodu nutnosti změny finančního plánu ŘO PRV.
- ❖ Dosažení hodnot indikátorů v PRV – po zazávkování žádostí po první výzvě jsou indikátory z větší části naplněny. V OPZ bude nutné podat Žádost o změnu k upravení hodnot indikátorů, protože situace v území se radikálně změnila. V IROPu byly uzavřeny první výzvy a schvalování

a realizace projektů bylo na konci roku teprve na začátku, takže i proces naplňování je na začátku.

- ❖ U projektů, kde proběhla případová studie, byly naplněny potřeby cílových skupin v míře, kterou umožnil rozsah projektu a intervence tedy svůj účel splnila.
- ❖ Udržitelnost projektů je jednou z hodnotících otázek při výběru projektů, ale u OPZ není vyžadována. Přesto většina realizovaných projektů počítá s tím, že projekt bude dále pokračovat i bez podpory. To by nebylo možné, pokud by neexistovala možnost tato místa vybavit pomocí dotačních prostředků. Stabilita nově vytvořených míst do budoucna závisí na politice státu v oblasti financování obcí.
- ❖ Každý úspěšně realizovaný projekt zvyšuje kredit MAS v území a usnadňuje budoucí nalézání žadatelů, komunikování problémů a potřeb území.
- ❖ Výše minimálních nákladů v Prorodinných opatřeních, stanovená na 400 000 korun, je pro žadatele z řad pořádajících příměstské tábory příliš vysoká. Zejména z oblasti příměstských táborů.
- ❖ Přidanou hodnotou LEADER/CLLD je především posílení spolupráce subjektů v území a sdílení dobré praxe. V projektech OPZ je spolupráce subjektů, žadatele s neziskovým sektorem, úřady práce apod. předpokladem účinného působení na cílovou skupinu a „udržitelnosti“. Tomuto směru by napomohlo i nastavení kritérií pro věcné hodnocení v OP IROP i PRV.

### **Implementace navrhovaných opatření**

MAS MOST Vysočiny nerealizovala Strategii v předchozím plánovacím období a v území působila jako nový partner. Převládala nedůvěra v získání slibovaných finančních prostředků. V současné době je již zavedena a důvěru si získala, spolupráce s aktéry v území je nyní na úplně jiné úrovni. Pro další období by bylo vhodné zpracovat SCLLD v užším rozsahu, zaměřenou na absorpční kapacitu území s ohledem na relevantní operační programy.

Při přípravě výzev si MAS ponechá více času, zejména v IROPu, ale toto berou v potaz všichni manažeři OP. Největším problémem v oblasti vypisování výzev jsou časté aktualizace pokynů, změny metodik, zdouhavé schvalovací procesy. Administrativní náročnost podání žádostí pro žadatele budou eliminovat osobní konzultace a semináře.

MAS se zaměří na podrobnou evidenci finančních toků v rámci své činnosti, při realizaci SCLLD.

Opatření ke zlepšení čerpání v OPZ budou zavedena prostřednictvím změny ISg a přesunem alokace ze Sociálních služeb v nejbližším možném termínu. V loňském roce existovala pro MAS v ČR možnost získat nové finanční prostředky z ŘO na projektové záměry, o kterých jsou z území zprávy. Naše MAS by takové prostředky směřovala do opatření Podpora zaměstnanosti, při vyšší alokaci i do Prorodinných opatření, neboť v obou evidujeme nové zájemce z řad žadatelů s projektovými záměry.

V PRV budou zrušeny Fiche 5 Rekreační funkce lesa a Fiche 4 Lesnická infrastruktura, jelikož ve výzvě č. 1 a č. 4 nebyla podána ani jedna žádost a ani ve výhledu se podání nějaké žádosti nepředpokládá. Dále bude celkově zrušen Projekt spolupráce MAS dle 19.3.1 a prostředky budou převedeny ve prospěch projektů 19.2.1. Nově bude vytvořena Fiche dle článku 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech podopatření b) Mateřské a základní školy pravidel 19.2.1, kde budou uspokojeny potřeby obcí a škol, zmíněné ve Focus Group.

Pro čerpání v IROPu podnikneme důraznější propagaci v území prostřednictvím sdílení v území a tisku. S ohledem na vývoj zájmu možných žadatelů by v budoucnu bylo možné uvažovat o přesunu nevyužitých finančních prostředků z opatření „Sociální služby“ k opatření „Zájemci pro vzdělávání“, kde, oproti předpokladům, je zájem o finančně náročnější projekty.

Ze stejného důvodu, pokud zájem o projekty (Zázemí pro vzdělávání) v tomto opatření bude trvat, bychom chtěli přesunout alokaci z roku 2023 na dřívější období.